



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRAR

BAKİ İNZİBATİ MƏHKƏMƏSİ

Bakı şəhəri

İş № 2-1(112)-7183/2025

02.10.2025-ci il

Hakim Abdullayev Emin Ağamusa oğlunun sədrliyi,
Cəfərova Yasəmən Fərman qızının katibliyi,
iddiaçının nümayəndəsi, vəkil Əhmədbəyov Ayazbəy Qabiliyyət oğlunun iştirakı ilə,

iddiaçı Dostəliyeva Azalə Ələsgər qızının cavabdeh Bakı şəhəri Yasamal Rayon İcra Hakimiyyətinə qarşı (üçüncü şəxslər: Heybətova Əzizə Azad qızı, Heybətov Sultan Azad oğlu və Məhərrəmov Səadət Azad qızı) "kompensasiyanın ödənilməsi" tələbinə dair işə məhkəmənin binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq, məhkəmə

müəyyən etdi:

Dostəliyeva Azalə Ələsgər qızı (bundan sonra - iddiaçı) Bakı şəhəri Yasamal Rayon İcra Hakimiyyətinə (bundan sonra – cavabdeh) qarşı iddia ərizəsi ilə Bakı İnzibati Məhkəməsinə müraciət edərək 136479 manat kompensasiyanın iddiaçıya ödənilməsi vəzifəsinin cavabdehə həvalə edilməsi barədə qərar qəbul edilməsini məhkəmədən xahiş etmişdir.

Bakı İnzibati Məhkəməsinin 17.06.2025-ci il tarixli qərardadı ilə Heybətova Əzizə Azad qızı, Heybətov Sultan Azad oğlu və Məhərrəmov Səadət Azad qızı məhkəmə icraatına zəruri olaraq 3-cü şəxs qismində cəlb edilmişlər.

İddia ərizəsi onunla əsaslandırılmışdır ki, Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov (keçmiş Aşağı Naqornıy) küçəsi, dalan 1, 6 saylı fərdi yaşayış evinə iddiaçı gəlin köçmüşdür. Uzun illər həmin evdə mərhum əri Azad Heybətov və üç övladı ilə birlikdə yaşamışdır. Cavabdeh ilə gizli şəkildə müqavilə bağlamış Baxşəliyeva Zurra Soltan qızı (baldızı) iddiaçının vərəsəlik hüquqlarını pozaraq 161 972 manat kompensasiya və 20 000 manat maddi yardımını almış, bununla da cavabdehin hesabına əsassız varlanmışdır. Yasamal rayon Məhkəməsinin 06.05.2021-ci il tarixli qətnaməsi ilə Baxşəliyeva Zurra Soltan qızı ilə cavabdeh arasında bağlanmış, Bakı şəhər 19 saylı notariat ofisi tərəfindən təsdiq edilmiş 25.04.2019 tarixli, 3M-396 reyestr nömrəli müqavilə etibarsız hesab edilmişdir. Qətnamə həmin hissədə qanuni qüvvəsini almışdır. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 26.01.2024-cü il tarixli qətnaməsinin 66-cı abzasında göstərilir ki, Azad Heybətov 21.08.2016-cı il tarixdə vəfat etdikdən sonra isə ondan miras

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Emin Abdullayev

Məhkəmənin adı: Bakı İnzibati Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=0880b86ea62a45f2a3852dc5fa496438>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 030

qalmış əmlak (50 %) və rəsəlik qaydasında onun və rəsələrinə, yeni arvadına (iddiaçıya) və 3 uşağına keçmişdir (həmçinin, Ağalar Heybətovdan miras qalmış əmlakın 1/4 hissəsi). Beləliklə, 90 986 manat və 45493 manat pul vəsaiti iddiaçının payına düşdüyü halda, cavabdeh həmin vəsaiti ona ödəməmişdir. Bununla əlaqədar cavabdehə yazılı müraciət 04.11.2024-cü il tarixdə edilmiş, lakin müsbət nəticə əldə olunmamışdır.

Cavabdeh tərəfindən iddia ərizəsinə yazılı etiraz təqdim edilməmişdir.

Cavabdehə və üçüncü şəxslərə şifahi məhkəmə baxışı iclasının vaxtı və yeri barədə məlumat verilməsinə baxmayaraq məhkəmə iclasında təmsil edilməmişlər. Üçüncü şəxslər notarial ərizə ilə müraciət edərək məhkəmə iclasının onların iştirakı olmadan keçirilməsini xahiş etmişlər. Məhkəmə Azərbaycan Respublikası İnzibati Prosessual Məcəlləsinin (bundan sonra - İPM) 62.3-cü maddəsinə əsasən işə cavabdehin nümayəndəsinin və üçüncü şəxslərin iştirakı olmadan baxılmasını mümkün hesab etmişdir.

İddiaçının nümayəndəsi məhkəmə iclasında iddia ərizəsi ilə oxşar məzmunlu izahat verərək, iddianın təmin edilməsini məhkəmədən xahiş etdi.

İş üzrə məhkəmə tərəfindən aşağıdakı sübutlar tədqiq edilmişdir.

Cavabdehlə Baxşəliyeva Zurra Sultan qızı arasında bağlanmış 25.04.2019-cu il tarixli müqaviləyə əsasən Zurra Baxşəliyeva Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov küçəsi, dalan 1, ev 6 ünvanında yerləşən fərdi yaşayış sahəsindən cavabdehin xeyrinə imtina etmiş, cavabdeh isə bunun müqabilində 161972 manat məbləğində kompensasiyanı Zurra Baxşəliyevaya ödənilməsi öhdəliyini öz üzərinə götürmüşdür.

Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 2(004)-190/2021 sayılı, 06.05.2021-ci il tarixli qətnaməsi ilə hazırkı iş üzrə iddiaçının Zurra Baxşəliyevaya qarşı "müqavilənin etibarsız hesab edilməsi və hüquqi faktın müəyyən edilməsi" barədə iddiası təmin edilmiş, Zurra Baxşəliyeva ilə hazırkı iş üzrə cavabdeh arasında bağlanmış, Bakı şəhər 19 saylı notariat ofisi tərəfindən təsdiq edilmiş 25.04.2019 tarixli, 3M-396 reyestr nömrəli müqavilənin etibarsız hesab edilməsi, iddiaçının mərhum əri Heybətov Azad Soltan oğlunun anası Heybətova Ana xanım Həsən qızının 25.02.1945-ci il tarixində vəfat etmiş anası Heybətova Bilgeys Zülfəli qızının doğma qızı olması faktı, Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov (keçmiş Aşağı Naqornıy) küçəsi, dalan 1, 6 sayılı fərdi yaşayış evinə dair daşınmaz əmlakın dövlət reyestrindəki qeyd ləğv olunmaqla həmin əmlak məhv olunana qədər mərhum Heybətova Bilgeys Zülfəli qızından və mərhum Heybətova Ana xanım Həsən qızından miras qalmış payların sonuncunun oğlanları mərhum Heybətov Azad Sultan oğlu və mərhum Heybətov Ağalar Sultan oğlu tərəfindən qəbul edilməsi faktı, Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov (keçmiş Aşağı Naqornıy) küçəsi, dalan 6 sayılı fərdi yaşayış evinə dair daşınmaz əmlakın dövlət reyestrindəki qeyd ləğv olunmaqla həmin əmlak məhv olunana qədər mərhum Heybətov Ağalar Sultan oğlunun 23.12.2015-ci il tarixdə vəfat etməsi ilə əlaqədar ona aid payın iddiaçının mərhum əri Heybətov Azad Sultan oğlu tərəfindən faktiki qəbul edilməsi faktı və Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov (keçmiş Aşağı Naqornıy) küçəsi, dalan 1, 6 sayılı fərdi yaşayış evinə dair daşınmaz əmlakın dövlət reyestrindəki qeyd ləğv olunmaqla həmin əmlak məhv olunana qədər mərhum Heybətov Azad Soltan oğlundan miras qalmış payın iddiaçı tərəfindən faktiki qəbul edilməsi faktının müəyyən edilməsi və ödənilmiş dövlət rüsumunun iddiaçıya aid edilməsi qəet edilmişdir.

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(103)-8954/2021 sayılı, 13.10.2021-ci il tarixli qətnaməsi ilə cavabdeh və Zurra Baxşəliyeva tərəfindən ayrı-ayrılıqda verilmiş apellyasiya şikayətləri qismən təmin edilmiş, Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 06 may 2021-ci il tarixli qətnaməsi "Zurra Baxşəliyeva ilə cavabdeh

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Emin Abdullayev

Məhkəmənin adı: Bakı İnzibati Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=0880b86ea62a45f2a3852dc5fa496438>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 030

arasında bağlanmış, Bakı şəhər 19 sayılı notariat ofisi tərəfindən təsdiq edilmiş 25.04.2019 tarixli, 3M-396 reyestr nömrəli müqavilənin etibarsız hesab edilməsi” hissəsində ləğv edilməsi və iddia tələbinin həmin hissədə təmin edilməməsi, qətnamənin qalan hissədə dəyişdirilmədən saxlanması qəet edilmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 2(102)-4457/2022 sayılı, 17.10.2022-ci il tarixli qərarı ilə kassasiya şikayətləri qismən təmin edilmiş və Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 13 oktyabr 2021-ci il tarixli qətnaməsi ləğv edilmiş və iş yenidən baxılması üçün Bakı Apellyasiya Məhkəməsinə göndərilmişdir.

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(103)-1065/2023 sayılı, 30.01.2023-cü il tarixli qərardadı ilə apellyasiya şikayətləri qismən təmin edilmiş, Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 06 may 2021-ci il tarixli qətnaməsinin ləğv edilməsi, hazırkı mülki iş üzrə icraata xitam verilməsi qərara alınmışdır.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 2(102)-1473/2023 sayılı, 29.03.2023-cü il tarixli qərarı ilə iddiaçının kassasiya şikayəti qismən təmin edilmiş və Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 30 yanvar 2023-cü il tarixli qərardadı iş üzrə iddia tələbinin “müqavilənin etibarsız hesab edilməsi” hissəsi üzrə icraata xitam verilməsi hissəsində ləğv edilmiş və iş həmin hissədə yenidən baxılması üçün Bakı Apellyasiya Məhkəməsinə qaytarılmışdır.

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(103)-3332/2023 sayılı 12.06.2023-cü il tarixli qətnaməsi ilə cavabdeh və Zurra Baxşəliyeva tərəfindən ayrı-ayrılıqda verilmiş apellyasiya şikayətləri baxılan (Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 2(102)-1473/2023 sayılı 29.03.2023-cü il tarixli qərarı ilə müəyyən edilən) hissədə təmin edilmiş və həmin hissədə Bakı şəhəri Yasamal rayon Məhkəməsinin 06 may 2021-ci il tarixli qətnaməsi ləğv edilməklə iş üzrə yeni qətnamə qəbul edilmiş və iddia tələbi “müqavilənin etibarsız hesab edilməsi” hissəsində rədd edilmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 2(102)-3841/2023 sayılı, 17.10.2023-cü il tarixli qərarı ilə iddiaçının kassasiya şikayəti təmin edilmiş və Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 12 iyun 2023-cü il tarixli qətnaməsi ləğv edilmiş və iş yeni apellyasiya baxışına qaytarılmışdır.

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(106)-586/2024 sayılı, 26.01.2024-cü il tarixli qətnaməsi ilə cavabdeh və Zurra Baxşəliyeva tərəfindən ayrı-ayrılıqda verilmiş apellyasiya şikayətləri təmin edilməmiş və Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 06.05.2021-ci il tarixli qətnaməsinin “müqavilənin etibarsız hesab edilməsi” hissəsində dəyişdirilmədən saxlanması qəet edilmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 2(102)-2846/2024 sayılı, 23.08.2024-cü il tarixli qərarı ilə kassasiya şikayətləri təmin edilməmiş, Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 26.01.2024-cü il tarixli qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanmışdır.

Azərbaycan Respublikasının İqtisadiyyat Nazirliyi yanında Əmlak Məsələləri Dövlət Xidməti Daşınmaz Əmlakın Dövlət Kadastrı və Reyestri publik hüquqi şəxsin 1 sayılı Bakı Ərazi İdarəsinin məhkəmə sorğusuna 19.03.2025-ci il tarixli cavab məktubunda göstərilmişdir ki, Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z.Adıgözəlov küçəsi, dalan 1 ünvanında yerləşən 6 sayılı fərdi yaşayış evinin dövlət qeydiyyatına alınması ilə bağlı məlumat aşkar edilməmişdir.

Cavabdehin məhkəmə sorğusuna 12.08.2025-ci il tarixli cavab məktubu ilə göndərilmiş 31.01.2020-ci il tarixli razılaşmadan müəyyən edilir ki, Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z.Adıgözəlov küçəsi, dalan 1, ev 6 ünvanında yerləşən ümumi sahəsi 78 76 kv/m hissə olan yaşayış obyektinin dövlət ehtiyacları üçün alınması üçün cavabdeh tərəfindən Baxşəliyeva Zurra Soltan qızına alqı-satqı müqaviləsinə əsasən 161972 manat

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Emin Abdullayev

Məhkəmənin adı: Bakı İnzibati Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=0880b86ea62a45f2a3852dc5fa496438>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 030

məbləğində kompensasiya ödənilmişdir. Sonucu ona ödənilmiş məbləğlə yeni yaşayış sahəsinin alınmasında çətinliklərlə üzləşdiyini bildirmiş və ona 20876 manat pul vəsaiti ödənilmişdir.

12.08.2025-ci il tarixli, 2575380010525, 2575380010526 və 2575380010524 sayılı notarial qaydada təsdiq edilmiş ərizələrə əsasən müvafiq olaraq üçüncü şəxslər Heybətova Əzizə Azad qızı, Məhərrəmov Səadət Azad qızı və Heybətov Sultan Azad oğlu iddia olunan kompensasiya məbləğinin iddiaçıya ödənilməsinə heç bir etirazlarının olmadığını və gələcəkdə də olmayacağını bildirmişlər.

Məhkəmə iddiaçının nümayəndəsinin izahatını dinləyib, iş üzrə sübutları tədqiq edərək aşağıdakı nəticəyə gəlir.

Iddianın mümkünlüyü:

İPM-in 35.1-ci maddəsində nəzərdə tutulmuşdur ki, bu Məcəllədə başqa qayda nəzərdə tutulmamışdırsa, iddiaçının iddia ərizəsində inzibati aktın qəbul edilməsi və ya qəbul edilməsindən imtina olunması, yaxud inzibati orqanın hərəkəti və ya hərəkətsizliyi nəticəsində onun hüquqlarının və qanunla qorunan maraqlarının pozulduğunu əsaslandırıdığı hallarda mübahisələndirmə haqqında, məcburetmə haqqında, öhdəliklərin icrası haqqında və müəyyən hərəkətləri etməkdən çəkinməyə dair iddia mümkün sayılır.

“İnzibati məhkəmə icraatında iddianın mümkünlüyünə dair” Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun 10.04.2015-ci il tarixli Qərarının 2.3-cü bəndində göstərilmişdir ki, məhkəmələr ilk növbədə iddiaçının həmin iddia tələbi üzrə subyektiv hüququnun olub-olmamasını, cavabdehin həmin iddiaya cavab verməli olub-olmamasını, qanunvericilikdə nəzərdə tutulduğu hallarda cavabdehin imtinasının olub-olmamasını, İPM-də nəzərdə tutulmuş iddia müddətlərinə riayət edilib-edilmədiyini, prosessual həmişirakçılığın yol verilənliyini, tələblərin bir iddiada birləşdirilməsinin mümkünlüyünü İPM-in 37-ci maddəsinə uyğun yoxlamalıdır.

Göründüyü kimi iddiaçı hazırkı iddia tələbində ona 136479 manat kompensasiya ödənilməsi vəzifəsinin cavabdehə həvalə edilməsini xahiş edir. Həmin iddia mahiyyətə öhdəliyin icrası haqqında iddiadır. Cavabdeh iddiaya cavab verməli olan inzibati orqandır. İddiaçı iddia ərizəsində göstərilən tələblə cavabdehə müraciət etmiş, lakin iddiaçının müraciətinə hər hansı cavab verilməmişdir. Bu səbəbdən iddiaçının hazırkı tələbi mümkün hesab edilmişdir.

Iddianın mahiyyəti üzrə məhkəmənin mövqeyi:

Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsində (bundan sonra - Mülki Məcəllə) göstərilmişdir ki, öhdəliyə əsasən bir şəxs (borclu) başqa şəxsin (kreditorun) xeyrinə müəyyən hərəkəti etməlidir, məsələn, pul ödəməli, əmlak verməli, iş görməli, xidmətlər göstərməli və i.a. və ya müəyyən hərəkətdən çəkinməlidir, kreditorun isə borcludan vəzifəsinin icrasını tələb etmək hüququ vardır (385.1.). Öhdəliyin zərər vurulması, əsassız varlanma və ya bu Məcəllədə nəzərdə tutulmuş digər əsaslar nəticəsində əmələ gəlməsi halları istisna olmaqla, öhdəliyin əmələ gəlməsi üçün onun iştirakçıları arasında müqavilə olmalıdır (386.1.). Mülki hüquq və vəzifələrin müəyyənləşdirilməsi, dəyişdirilməsi və ya xitamı haqqında iki və ya bir neçə şəxsin razılaşması müqavilə sayılır (389.1.). Müqavilələrə iki və çoxtərəfli əqdlərə dair qaydalar tətbiq edilir (389.2.). Tərəflər müqavilənin bütün mühüm şərtləri barəsində tələb olunan formada razılığa gəldikdə müqavilə bağlanmış sayılır. Müqavilənin predmetinə dair şərtlər, bu Məcəllədə həmin növ

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Emin Abdullayev

Məhkəmənin adı: Bakı İnzibati Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=0880b86ea62a45f2a3852dc5fa496438>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 030

müqavilələr üçün mühüm və ya zəruri adlandırılmış şərtlər, habelə tərəflərdən birinin müraciəti ilə barəsində razılaşma əldə edilməli olan bütün şərtlər mühüm sayılır (405.1.).

İşin müəyyən edilmiş hallarından görünür ki, cavabdehlə Zurrə Baxşəliyeva arasında bağlanmış 25.04.2019-cu il tarixli müqaviləyə əsasən Zurrə Baxşəliyeva Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov küçəsi, dalan 1, ev 6 ünvanında yerləşən fərdi yaşayış sahəsindən cavabdehin xeyrinə imtina etmiş, cavabdeh isə bunun müqabilində 161972 manat məbləğində kompensasiya və maddi yardım qismində 20876 manat pul vəsaitini Zurrə Baxşəliyevaya ödəmişdir. İddiaçı hazırda həmin müqavilənin etibarsız hesab edilməsinə əsaslanaraq Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov küçəsi, dalan 1, ev 6 ünvanında yerləşən fərdi ev üzərində olan payına əsasən ödənilməli olan kompensasiyanı cavabdehdən tələb edir.

Mülki Məcəlləyə əsasən bu Məcəllədə müəyyənləşdirilmiş şərtləri pozmaqla bağlanmış əqd etibarsızdır. Etibarsız əqdlər mübahisə edilən əqdlər və ya əhəmiyyətsiz əqdlər ola bilər (337.1.). Etibarsız əqd onun etibarsızlığı ilə bağlı nəticələr istisna olmaqla, hüquqi nəticələrə səbəb olmur. Bu cür əqd bağlandığı andan etibarsızdır (337.4.). Əqd etibarsız olduqda, əgər bu Məcəllədə onun etibarsızlığının ayrı nəticələri nəzərdə tutulmayıbsa, tərəflərdən hər biri əqd üzrə aldığıların hamısını digər tərəfə qaytarmağa, alınanları eyni ilə qaytarmaq mümkün olmadıqda isə (o cümlədən alınanlar əmlakdan istifadədə, görülmüş işdə və ya göstərilmiş xidmətdə ifadə olunduqda) onun dəyərini pulla ödəməlidir (337.5.).

İş materiallarında olan məhkəmə aktları ilə müəyyən edilir ki, iddiaçı Zurrə Baxşəliyevaya və qeyrilərinə qarşı iddia ərizəsi ilə məhkəməyə müraciət edərək hazırkı iş üzrə cavabdehlə Zurrə Baxşəliyeva arasında bağlanmış 25.04.2019 tarixli, 3M-396 reyestr nömrəli müqavilənin etibarsız hesab edilməsi və mirasın qəbul edilməsi hüquqi faktının müəyyən edilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 2(004)-190/2021 sayılı, 06.05.2021-ci il tarixli qətnaməsi ilə iddia təmin edilmiş, Zurrə Baxşəliyeva ilə hazırkı iş üzrə cavabdeh arasında bağlanmış, Bakı şəhər 19 sayılı notariat ofisi tərəfindən təsdiq edilmiş 25.04.2019 tarixli, 3M-396 reyestr nömrəli müqavilənin etibarsız hesab edilməsi, iddiaçının mərhum əri Heybətov Azad Soltan oğlunun anası Heybətova Ana xanım Həsən qızının 25.02.1945-ci il tarixində vəfat etmiş anası Heybətova Bilgeys Zülfəli qızının doğma qızı olması faktı, Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov (keçmiş Aşağı Naqornıy) küçəsi, dalan 1, 6 sayılı fərdi yaşayış evinə dair daşınmaz əmlakın dövlət reyestrindəki qeyd ləğv olunmaqla həmin əmlak məhv olunana qədər mərhum Heybətova Bilgeys Zülfəli qızından və mərhum Heybətova Ana xanım Həsən qızından miras qalmış payların sonuncunun oğlanları mərhum Heybətov Azad Soltan oğlu və mərhum Heybətov Ağalar Soltan oğlu tərəfindən qəbul edilməsi faktı, Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov (keçmiş Aşağı Naqornıy) küçəsi, dalan 6 sayılı fərdi yaşayış evinə dair daşınmaz əmlakın dövlət reyestrindəki qeyd ləğv olunmaqla həmin əmlak məhv olunana qədər mərhum Heybətov Ağalar Soltan oğlunun 23.12.2015-ci il tarixdə vəfat etməsi ilə əlaqədar ona aid payın iddiaçının mərhum əri Heybətov Azad Soltan oğlu tərəfindən faktiki qəbul edilməsi faktı və Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z. Adıgözəlov (keçmiş Aşağı Naqornıy) küçəsi, dalan 1, 6 sayılı fərdi yaşayış evinə dair daşınmaz əmlakın dövlət reyestrindəki qeyd ləğv olunmaqla həmin əmlak məhv olunana qədər mərhum Heybətov Azad Soltan oğlundan miras qalmış payın iddiaçı tərəfindən faktiki qəbul edilməsi faktının müəyyən edilməsi və ödənilmiş dövlət rüsumunun iddiaçıya aid edilməsi qət edilmişdir.

İş üzrə uzun sürən məhkəmə mübahisələrindən sonra həmin qətnamə hüquqi əhəmiyyətli faktların müəyyən edilməsi hissəsində ləğv edilmiş, Zurrə Baxşəliyeva ilə hazırkı iş üzrə cavabdeh arasında bağlanmış, Bakı şəhər 19 sayılı notariat ofisi tərəfindən

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Emin Abdullayev

Məhkəmənin adı: Bakı İnzibati Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=0880b86ea62a45f2a3852dc5fa496438>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 030

təsdiq edilmiş 25.04.2019 tarixli, 3M-396 reyestr nömrəli müqavilənin etibarsız hesab edilməsi hissəsində dəyişdirilmədən saxlanmışdır. İş üzrə yekun məhkəmə aktı qanuni qüvvəyə minmişdir.

Beləliklə 25.04.2019 tarixli, 3M-396 reyestr nömrəli müqavilənin etibarsızlığı qanuni qüvvəyə minmiş məhkəmə aktı ilə tanınmışdır. Bu halda cavabdehin həmin müqaviləyə əsasən Zurra Baxşəliyevaya ödəmiş olduğu məbləğləri ondan geri tələb etmək hüququ yaranmışdır.

Azərbaycan Respublikasının Mülki prosessual Məcəlləsinin (bundan sonra - MPM) 82.3-cü maddəsində göstərilmişdir ki, bir mülki iş üzrə qanuni qüvvəyə minmiş məhkəmə qətnaməsi ilə müəyyən edilmiş faktlar həmin işdə iştirak edən şəxslər tərəfindən başqa məhkəmə prosesində mübahisələndirilmir və yenidən sübut edilmir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 2(102)-2846/2024 sayılı, 23.08.2024-cü il tarixli qərarı ilə dəyişdirilmədən saxlanmış Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(106)-586/2024 sayılı, 26.01.2024-cü il tarixli qətnaməsində göstərilmişdir ki, mübahisəli yaşayış sahəsinin mülkiyyətçilərindən biri olan Bilqeyis Hübətova 25.02.1945-ci il tarixdə vəfat etmiş və bundan sonra ondan miras qalmış pay həmin vaxt qüvvədə olan qanunvericiliyin tələbinə uyğun olaraq onun qızı Heybətova Ana xanım Həsən qızı tərəfindən qəbul olunmuşdur. Ana xanım Heybətova 26.06.1979-cu il tarixdə vəfat etmişdir. Həmin vaxt onun beş övladı olmuşdur: Azad Heybətov, Ağalar Heybətov, Zurra Baxşəliyeva, Solmaz Babayeva və Ağası Heybətov. Anaxanım Heybətovanın vəfat etdiyi vaxt mübahisəli evdə onun övladlarından azad Heybətov (ailəsi ilə birlikdə) və Ağalar Heybətov yaşamışdır. Heybətova Ana xanım Həsən qızının digər 3 övladı, yəni Zurra Baxşəliyeva, Solmaz Babayeva və Ağası Heybətov həmin vaxt evdə yaşamamış, Heybətova Ana xanım Həsən qızının ölümündən əvvəl bu evi tərk etmiş və ölümünə sonrakı bu evi miras olaraq qəbul etməmişlər. Lakin nəzərə alınmalıdır ki, birinci növbəli vərəsələrin olmaması səbəbindən, habelə həmin evdə yalnız Azad Heybətovun və onun ailəsinin yaşamasına baxmayaraq, Konstitusiya Məhkəməsinin yuxarıda göstərilən qərarında nümayiş etdirilmiş hüquqi mövqe baxımından Ağalar Heybətov 23.12.2015-ci il tarixdə vəfat etdikdən sonra onun tərəfindən vərəsəlik qaydasında qəbul edilmiş miras əmlak üzrə vərəsə qismində həmin vaxt sağ olan ikinci növbəli vərəsələr, o cümlədən Zurra Baxşəliyeva vərəsə kimi tanınmalı və Ağalar Heybətovdan miras qalmış əmlakda (mübahisəli evin 50 %-i) $\frac{1}{4}$ hissədə pay almalıdır. Bununla belə, Baxşəliyeva Zurra Soltan qızı 23.12.2015-ci il tarixdə vərəsəlik qaydasında mübahisəli evə deyil, onun müəyyən hissəsinə (12,5%-nə) vərəsəlik hüququ əldə etmişdir. Azad Heybətov 21.08.2016-cı il tarixdə vəfat etdikdən sonra isə ondan miras qalmış əmlak (50 %) vərəsəlik qaydasında onun vərəsələrinə, yəni arvadına (iddiaçıya) və 3 uşağına keçmişdir (həmçinin, Ağalar Heybətovdan miras qalmış əmlakın $\frac{1}{4}$ hissəsi).

Qərarla ifadə edilmiş hüquqi mövqedən görünür ki, Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z.Adıgözəlov küçəsi, dalan 1, ev 6 üzərində Azad Heybətovun və Ağalar Heybətovun hər biri 50 faiz paya sahib olmuş, Ağalar Heybətov vəfat etdikdən sonra onun payı həmin vaxt sağ olan ikinci dərəcəli vərəsələrin hər birinə (o cümlədən Azad Heybətova) $\frac{1}{4}$ hissədə (12,5 faiz) keçmişdir. Azad Heybətov vəfat etdikdən sonra isə ondan miras qalmış əmlak (fərdi ev üzərində 50 faiz payı və Ağalar Heybətovdan miras qalan 12,5 faiz) hazırkı iş üzrə iddiaçı və onun 3 uşağına (hazırkı iş üzrə üçüncü şəxslər) keçmişdir. Yəni iddiaçı və üçüncü şəxslər Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, Z.Adıgözəlov küçəsi, dalan 1, ev 6 üzərində 62,5 faiz paya sahib olmuşlar.

Belə olan halda onlar cavabdeh tərəfindən həmin evə görə verilən ümumi kompensasiyanın 62,5 faiz hissəsini almaq hüququna malikdirlər. Cavabdeh tərəfindən həmin evə görə Zurra Baxşəliyevaya 161972 manat məbləğində və 20876 manat maddi

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Emin Abdullayev

Məhkəmənin adı: Bakı İnzibati Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=0880b86ea62a45f2a3852dc5fa496438>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 030

yardım, yəni cəmi 182 848 manat ödəniş edilmişdir ki, həmin məbləğin 62,5 faizi 114280 manat edir.

Üçüncü şəxslər onlara düşən kompensasiya məbləğindən iddiaçının xeyrinə imtina etmişlər.

Bu səbəbdən məhkəmə hesab edir ki, iddia qismən təmin edilməli, iddiaçıya 114280 manat məbləğində kompensasiya ödənilməsi vəzifəsi cavabdehin üzərinə qoyulmalı, iddia qalan hissədə təmin edilməməlidir.

Qeyd olunanlara əsasən və Azərbaycan Respublikası İnzibati Prosessual Məcəlləsinin 68-69, 73, 75, 85-ci maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə

qərara aldı:

İddia qismən təmin edilsin.

İddiaçı Dostəliyeva Azalə Ələsgər qızına 114280 (yüz on dörd min iki yüz səksən) manat məbləğində kompensasiya ödənilməsi vəzifəsi cavabdeh Bakı şəhəri Yasamal Rayon İcra Hakimiyyətinin üzərinə qoyulsun.

İddia qalan hissədə təmin edilməsin.

Qərardan onun rəsmi qaydada təqdim olunduğu gündən 30 (otuz) gün müddətində inzibati məhkəmə icraatının iştirakçıları tərəfindən Bakı İnzibati Məhkəməsi vasitəsilə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati kollegiyasına apellyasiya şikayəti verilə bilər.

Hakim Emin Abdullayev

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Emin Abdullayev

Məhkəmənin adı: Bakı İnzibati Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=0880b86ea62a45f2a3852dc5fa496438>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 030