

Bakı şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinə

ƏRİZƏ

Hörmətli Məhkəmə!

İddiaçı İsayeva Nigar Rafiq qızı cavabdeh Dadaşzadə Orxan Mehman oğluna qarşı pul tələbinə dair iddia ilə məhkəməyə müraciət etmişdir.

İddia tələbinin məzmununa əsasən, iddiaçının anası tərəfindən 18.400 ABŞ dolları məbləğində pul guya tərəflərin 2023-cü ilin fevral ayında baş tutmuş toyundan əvvəl cavabdehə verilmişdir. Hazırkı iddia ərizəsi isə məhkəməyə yalnız **24.02.2026-cı il tarixdə** təqdim edilmişdir.

Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin **1095-ci maddəsinə** əsasən, əsassız varlanma obyektini qaytarmaq hüququ məhrum olanın öz hüququnun məlum olduğu vaxtdan ən gec iki il sonra müddətin keçməsinə görə qüvvədən düşür.

Cavabdeh iddia ərizəsində göstərilənlərin tamamilə əsassız olmasını və ümumiyyətlə, iddiaçı qarşısında hər hansı pul öhdəliyinin mövcudluğunu qəbul etmir. Bununla belə, əgər iddiaçı öz tələbinin maddi hüquqi əsası kimi əsassız varlanmanı irəli sürürsə, tələb üzrə Mülki Məcəllənin 1095-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş ikiillik müddətin keçdiyi aydın olur.

Belə ki, iddiaçının istinad etdiyi pulun 2023-cü ilin fevral ayından əvvəl verildiyi iddia olunur. Bundan başqa, iddia ərizəsinə görə tərəflərin nikah münasibətlərinə 18.07.2023-cü il tarixdə xitam verilmiş, iddiaçı həmin vaxt cavabdehin yaşadığı mənzildən köçmüşdür. Buna görə də iddiaçının istinad etdiyi hüququn pozulduğunun ona məlum olduğu vaxt, ən gec, **18.07.2023-cü il** hesab edilə bilər.

Bu tarixdən Mülki Məcəllənin 1095-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş ikiillik müddət **18.07.2025-ci il tarixdə başa çatmışdır**. Hazırkı iddianın isə bundan xeyli sonra — **24.02.2026-cı il tarixdə** verilməsi iddia müddətinin ötürüldüyünü göstərir.

Əvvəlki məhkəmə işləri üzrə iddiaçı hazırkı iş üzrə iddiaçı Nigar İsayeva deyil, onun anası Eminə İsayeva olmuşdur. Buna görə həmin işlər üzrə məhkəmə aktlarında ifadə olunmuş mülahizələr Nigar İsayeva barəsində preyardisial fakt kimi qəbul edilə və onun hazırkı tələbi üzrə iddia müddətinin başlanmasına və ya hesablanmasına təsir edən hal hesab oluna bilməz.

Əgər iddiaçı həqiqətən də cavabdehə pul vəsaiti verildiyini və həmin pul vəsaitinin cavabdehin mənzilində yerləşən müəyyən əşyaların alınmasına sərf edilməklə cəhiz əşyalarında maddiləşdiyini hesab edirsə, bu halda irəli sürülə biləcək tələbin maddi-hüquqi əsası Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 157.2-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş mülkiyyətçinin əmlakını özgəsinin qanunsuz sahibliyindən geri tələb etmək hüququ, yeni vindikasiya tələbi olmalı idi. Belə halda iddiaçı ilk növbədə özünə məxsus olduğunu iddia etdiyi və pul vəsaitinin maddiləşdiyini hesab etdiyi konkret əmlakı siyahı şəklində cavabdehdən həmin əmlakın naturada

qaytarılmasını tələb etməli (cehiz tələblərində adətən olduğu kimi), yalnız həmin əmlakın mövcud olmadığı və ya naturada qaytarılmasının mümkün olmadığı halda onun dəyərinin tutulması məsələsini qaldıra bilər. Hazırkı işdə isə cavabdeh tərəfindən iddiaçının anasından hər hansı pul vəsaitinin alınması qəbul edilmir, eyni zamanda iddiaçıya məxsus olduğu iddia edilən konkret əmlakın mövcudluğu, onun cavabdehin sahibliyində qalması və ümumiyyətlə belə bir əmlak tələbinin faktiki əsasları da sübuta yetirilmir.

Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin **375.2-ci maddəsinə** əsasən, iddia müddəti məhkəmə tərəfindən mübahisə tərəfinin məhkəmə qərarı çıxarılanadək verdiyi ərizə əsasında tətbiq edilir və iddia müddətinin keçməsi iddiadan imtina barədə qərar çıxarılması üçün əsasdır.

Göstərilənlərə əsasən, məhkəmədən xahiş edirəm:

İsayeva Nigar Rafiq qızının Dadaşzadə Orxan Mehman oğluna qarşı pul tələbinə dair iddiasına münasibətdə Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin **1095 və 375.2-ci maddələri tətbiq edilməklə iddia müddətinin keçməsi əsası ilə iddia tələbi rədd edilsin.**

Cavabdehin nümayəndəsi/vəkili: Ayazbəy Əhmədov _____

Tarix: 01.09.2026