



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRARDAD

BAKİ KOMMERSİYA MƏHKƏMƏSİ

İş № e-2-2(4-11)-2068/2026

24.08.2026-cı il

Hakim Namazova Günay Rüstəm qızının sədrliyi,
Süleymanova Ləman Çingiz qızının katibliyi,
Tərəflərin iştirakı olmadan,

İddiaçı "Euro Door" MMC-nin cavabdeh "Radius Azerbaijan" MMC-yə qarşı "alqı-satqı müqaviləsi üzrə pul" tələbinə dair iş üzrə qəbul edilmiş 01.06.2026-cı il tarixli e-2-2(4-11)-2068/2026 sayılı qiyabi qətnamənin ləğv edilməsi barədə cavabdeh tərəfindən verilmiş ərizəyə Bakı Kommersiya Məhkəməsinin inzibati binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq, məhkəmə

MÜƏYYƏN ETDİ:

İddiaçı "Euro Door" MMC iddia ərizəsi ilə məhkəməyə müraciət edərək, iddiaçı "Euro Door" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti ilə "Radius Azerbaijan" MMC arasında bağlanmış 03 iyun 2024-cü il tarixli, № ED_2406_01 sayılı alqı-satqı müqaviləsi əsasında yaranmış 5952,09 manat mal və xidmətlərin haqqı və 1071,38 manat ƏDV borcunun; - həmçinin hüquqi yardım üçün vəkilə ödənilən 700 manat pulun və 108 manat (98 manat iddia ərizəsinə görə və 10 manat MTT ərizəsinə görə) dövlət rüsumunun cavabdeh "Radius Azerbaijan" MMC-dən alınaraq "Euro Door" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinə verilməsinə dair qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

Daha sonra İddiaçının nümayəndəsi iddia tələbinin dəqiqləşdirilməsi barədə ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək, iddiaçı "Euro Door" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti ilə "Radius Azerbaijan" MMC arasında bağlanmış 03 iyun 2024-cü il tarixli, № ED_2406_01 sayılı alqı-satqı müqaviləsi əsasında yaranmış 5952,09 manat dəyərində malın haqqı və 1071,38 manat ƏDV borcunun; - həmçinin hüquqi yardım üçün vəkilə ödənilən 700 manat pulun və 108 manat (98 manat iddia ərizəsinə görə və 10 manat MTT ərizəsinə görə) dövlət rüsumunun cavabdeh "Radius Azerbaijan" MMC-dən alınaraq "Euro Door" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinə verilməsinə dair qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

Bakı Kommersiya Məhkəməsinin 01.06.2026-cı il tarixli e-2-2(4-11)-2068/2026 sayılı qiyabi qətnaməsinə əsasən iddia təmin edilmiş, Cavabdeh "Radius Azerbaijan" MMC-dən 5952,09 manat əsas borc, 1071,38 manat ƏDV məbləği, vəkil xərcinin əvəzi olaraq 700

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - NAMAZOVA GÜNAY
Məhkəmənin adı: Bakı Kommersiya Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=9703d71881874eb2b6970f6465f1ad26>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 041

manat və dövlət rüsumunun əvəzi olaraq 108 manat tutularaq idiaçı "Euro Door" MMC-yə ödənilməsi qətdirilmişdir.

14.08.2026-cı il tarixində cavabdeh "Radius Azerbaijan" MMC-nin nümayəndə/vəkili məhkəməyə ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək bildirmişdir ki, 12.08.2026-cı il tarixində hazırkı qiyabi qətnamə barədə Nizami rayon İcra Şöbəsinin icra məmuru tərəfindən daxil olmuş zəng nəticəsində xəbərdar olublar. Qətnamə ilə razı deyillər və iddia tələbini əsassız hesab edirlər. Belə ki, əllərində birbaşa sübutlar var ki, müqavilə öhdəlikləri iddiaçı tərəfindən lazımi qaydada icra edilməyib, iddiaçının qanuni təmsilçisi özü bilavasitə bunu etiraf edir, həmin etirafı əks etdirən sübutları məhkəməyə təqdim etməyə hazırdı. Qeyd olunanları nəzərə alaraq xahiş edir ki, qətnamə ləğv edilsin və sonrakı prosessual hərəkət yerinə yetirilsin.

24.08.2026-ci il tarixində cavabdeh "Radius Azerbaijan" MMC-nin nümayəndə/vəkili məhkəməyə qiyabi qətnamənin ləğv edilməsi barədə ərizəyə əlavə ilə müraciət edərək, həqiqətə nail olmaq və işin obyektiv yekunlaşdırılması üçün qiyabi qətnamənin ləğv edilməsini və işə mahiyyəti üzrə baxılmasını xahiş etmişdir.

Ərizə onunla əsaslandırılmışdır ki, Qiyabi qətnamənin ləğvi barədə ərizəmizi əsaslandırarkən məhkəmənin diqqətini iş materiallarına əlavə etdiyimiz təhvil-təslim aktına, digər sənədlərə və səs yazılarına xüsusi olaraq yönəltmək istəyirik. Hesab edirik ki, həmin akt hazırkı mübahisənin düzgün həlli üçün həlledici əhəmiyyət daşıyan sübutlardan biridir və qiyabi qətnamədə onun məzmununa tam şəkildə hüquqi qiymət verilməmişdir. Belə ki, cavabdeh bilərəkdən həmin sənədi məhkəməyə təqdim etməməklə Məhkəmədə yanlış təsəvvür yaratmağa çalışmış və qismən buna nail olmuşdur. Nöqsanların sonradan aradan qaldırılması ilə bağlı iddiaçının gətirdiyi dəlillər əsassızdır və tərəfimizdən sübut oluna bilər. Buna baxmayaraq Sizin peşəkarlığınız nəticəsində qətnamə qiyabi çıxarılmış və bizə qətnamə barədə məlumat alan kimi öz sübut və dəlillərini təqdim etmək üçün hüquqi şans yaradılmışdır. Qətnamədə təhvil-təslim aktına istinad edilərək avadanlığın "tam işlək vəziyyətdə" cavabdehə təhvil verildiyi göstərilmişdir. Lakin aktın məzmunu bununla bitmir. Eyni aktda təhvil verilmiş avadanlıqla bağlı konkret qüsurlar ayrıca göstərilmişdir. Belə ki, qapının yan sabit hissəsində boya cızıqlarının, üst sabit hissəsində batığın olduğu, həmçinin qapının qanad və radarlarının ayarlanmasının tələb olunduğu qeyd edilmişdir. Daha mühüm hal isə ondan ibarətdir ki, həmin aktın sonunda tərəflər tərəfindən açıq şəkildə: "Qüsurlar aradan qaldırılacaq, bundan sonra ödəniş tam olunacaq" qeydi aparılmışdır. Mübahisənin və yerdə qalan ödənişin edilməməsinin yeganə səbəbi təhvil-təslim aktında göstərilən qüsurlar deyil. Quraşdırılmış qapının profil materialı tərəflər arasında razılaşdırılmış "Gilgen" markasından olmamış, iddiaçının rəhbər şəxsləri də bunu nöqsan olaraq qəbul etməklə açıqca etiraf etmişlər. Bu fakt tərəflər arasında keçirilmiş görüşün səs yazısı və tərəflər arasında aparılmış səsli "WhatsApp" yazışmaları ilə də öz təsdiqini tapır. Həmin yazıları Sizə CD-disk şəklində də təqdim edirik: https://drive.google.com/open?id=1lt2_QUAKGYHlk7M2ocykDTrrLjdVv_vL&usp=drive_fs Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun 07.07.2026-cı il tarixli 10 nömrəli Qərarının 1.3–1.8-ci bəndlərində müqavilənin hüquqi təbiətinin onun adından deyil, faktiki məzmunundan və tərəflərin öhdəliklərinin xarakterindən müəyyən edilməli olduğu, alqı-satqı və podrat elementlərini ehtiva edən qarışıq müqavilələrdən yaranan mübahisələrdə isə mübahisənin aid olduğu münasibətə uyğun hüquq normalarının tətbiq edilməli olduğu göstərilmişdir. Hazırkı müqavilə malın satışından əlavə onun çatdırılması, quraşdırılması, yoxlanılması və təhvil verilməsini də əhatə etdiyindən, avadanlığın quraşdırılması və

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - NAMAZOVA GÜNAY
Məhkəmənin adı: Bakı Kommersiya Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:
<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=9703d71881874eb2b6970f6465f1ad26>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 041

qüsurları ilə bağlı münasibətlər podrat münasibətlərinə xas xüsusiyyətlər daşıyır. Eyni Qərarın 7.1–7.5-ci bəndlərinə əsasən işin qəbul edilməsi yalnız nəticənin faktiki təhvil alınmasını deyil, onun müqavilə şərtlərinə və keyfiyyət tələblərinə uyğunluğunun yoxlanılmasını da ehtiva edir. İşin qəbulu zamanı sifarişçi tərəfindən keyfiyyətlə bağlı qeyd-şərt bildirilməsi isə onun qüsurlarla bağlı hüquqlarını aradan qaldırmır. Hazırkı halda belə qeyd-şərt tərəflərin imzaladığı təhvil-təslim aktında və tərəflər arasında aparılmış faktiki danışıqlarda öz əksini tapmışdır.

İddiaçı və cavabdehə məhkəmə iclasının yeri və vaxtı barədə lazımi qaydada məlumat verilməsinə baxmayaraq, məhkəmə iclasına gəlməmişlər. Məhkəmə ərizəyə tərəflərin iştirakı olmadan baxılmasını mümkün hesab etmişdir.

Məhkəmə ərizəni və ona əlavə edilmiş sənədləri nəzərdən keçirərək hesab edir ki, qiyabi qətnamənin ləğv edilməsinə dair ərizə təmin edilməməlidir.

Belə ki, iş materialları əsasında müəyyən edilir ki, Elektron Məhkəmə İnformasiya Sistemində cavabdeh “Radius Azerbaijan” MMC-nin, həmçinin soradan EMİS-nə əlavə edilmiş onun qanuni təmsilçisi – Kərimov Şahin Əlizamin oğlunun elektron kabinetləri mövcuddur. Bakı Kommersiya Məhkəməsinin 01.06.2026-cı il tarixli e-2-2(4-11)-2068/2026 sayılı qiyabi qətnaməsi **21.06.2026-cı il tarixində** “Radius Azerbaijan” MMC-nin və qanuni təmsilçisinin (ayrı-ayrılıqda) elektron məhkəmə informasiya sistemində olan elektron kabinetlərinə yerləşdirilmişdir. Göründüyü kimi, cavabdeh qiyabi qətnamənin ləğvi ilə bağlı ərizə ilə **02.07.2026-cı il tarixinədək** məhkəməyə müraciət edə bilərdi. Lakin, ərizə 10 günlük müddət ötürülərək (iki aya yaxın müddət ötürülərək) məhkəməyə verilmişdir.

Azərbaycan Respublikasının Mülki Prosessual Məcəlləsinin:

128.1-ci maddəsinə görə prosessual hərəkətlər bu Məcəllə ilə və qanunlarla müəyyən edilmiş müddətlərdə həyata keçirilir.

129.3-cü maddəsinə əsasən edilməsi üçün müddət müəyyən olunmuş prosessual hərəkət, müddətin son günü saat iyirmi dördə qədər yerinə yetirilə bilər. Apellyasiya və kassasiya şikayətləri, digər sənədlər və ya pul məbləğləri müddətin son günü saat iyirmi dördə qədər rabitə orqanlarına verilsə, müddət ötürülməmiş hesab olunur.

130.1-ci maddəsinə əsasən qanunla müəyyən edilmiş və ya məhkəmə tərəfindən təyin edilmiş müddət keçdikdə, prosessual hərəkətləri etmək hüququ keçmiş olur.

244-cü maddəsinə əsasən cavabdeh qətnamənin ona rəsmi qaydada verilməsindən sonra **10 gün müddətində** həmin qətnamənin ləğvi üçün qiyabi qətnaməni çıxartmış məhkəməyə ərizə verməyə haqlıdır.

249-cu maddəsinə əsasən hakim, qiyabi qətnamənin ləğvi haqqında ərizəyə baxaraq, ərizənin təmin olunmaması haqqında, yaxud qiyabi qətnamənin ləğv edilməsi və işin təzələnərək mahiyyəti üzrə baxılması barədə qərardad çıxarır.

Yuxarıda göstərilənlərə əsasən məhkəmə belə qənaətə gəlir ki, Bakı Kommersiya Məhkəməsinin 01.06.2026-cı il tarixli e-2-2(4-11)-2068/2026 sayılı qiyabi qətnaməsinin ləğv edilməsi barədə ərizə həmin ərizənin verilməsi üçün qanunda nəzərə tutulmuş prosessual müddət keçdikdən sonra verildiyindən təmin edilməməlidir.

Yuxarıda göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 248-250, 263- 264, 267-268-ci maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə

QƏRARA ALDI:

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - **NAMAZOVA GÜNAY**
Məhkəmənin adı: **Bakı Kommersiya Məhkəməsi**

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=9703d71881874eb2b6970f6465f1ad26>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 041

Bakı Kommersiya Məhkəməsinin e-2-2(4-11)-2068/2026 sayılı, 01 iyun 2026-cı il tarixli qiyabi qətnaməsinin ləğvinə dair cavabdeh "Radius Azerbaijan" MMC-nin nümayəndəsi/vəkili tərəfindən verilmiş ərizə rədd edilsin.

Qərardaddan, rəsmi qaydada verildikdən sonra 10 (on) gün müddətində Bakı Kommersiya Məhkəməsinə şikayət verilə bilər.

Hakim: Günay Namazova

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - **NAMAZOVA GÜNAY**
Məhkəmənin adı: Bakı Kommersiya Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:
<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=9703d71881874eb2b6970f6465f1ad26>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 041