



Azərbaycan Respublikası adından

Q Ə T N A M Ə

Bakı şəhəri

İş № e-2(006)-485/2023

18.05.2023-cü il

BAKİ ŞƏHƏRİ NƏSİMİ RAYON MƏHKƏMƏSİ

Hakim - İbadzadə Anar Qənimət oğlunun sədrliyi,
Məhkəmə iclasının katibi - Tağıyev Adil Elçin oğlunun katibliyi,

İddiaçı - Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun,
İddiaçı - Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun və müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs -
Nəsipova Tamilla Məmməd qızının nümayəndəsi (vəkili) – İsmayılova Xavər Bəxtiyar
qızının,

Müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs - Nəsipova Tamilla Məmməd qızının,
Cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun nümayəndəsi (vəkili) – Əhmədov
Ayazbəy Qabiliyyət oğlunun iştirakları ilə,

İddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun cavabdehlər Bakı şəhəri 14 saylı Dövlət
Notariat Kontoru və Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna qarşı «məcburi payın tanınması və
vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi və s.» tələbinə dair və müstəqil
tələb irəli sürən üçüncü şəxs Nəsipova Tamilla Məmməd qızının cavabdehlər Bakı şəhəri
14 saylı Dövlət Notariat Kontoru, Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu və Vəliyev Əbülfət Məmməd
oğluna qarşı «məcburi payın müəyyən edilməsi və s.» tələbinə dair iddia ərizələri üzrə
mülki işə Nəsimi rayon Məhkəməsinin inzibati binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq,

MÜƏYYƏN ETDİ:

İddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu cavabdehlər Bakı şəhəri 14 saylı Dövlət Notariat
Kontoru və Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna qarşı «məcburi payın tanınması və vərəsəlik
hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi və s.» tələbinə dair iddia ərizəsi ilə
məhkəməyə müraciət edərək, mərhum anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızından miras
qalmış Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov Qardaşları küçəsi, 128 saylı ev üzrə
məcburi payının müəyyən edilməsi, 1/4 hissədə onun məcburi payının tanınması və
vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi barədə qətnamə çıxarılmasını xahiş
etmişdir.

Sonra iddiaçı iddia tələbinin dəqiqləşdirilməsi barədə ərizə ilə məhkəməyə müraciət
edərək, mərhum anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızından miras qalmış Bakı şəhəri,
Nəsimi rayonu, Mərdanov Qardaşları küçəsi, 128 saylı ev üzrə mirasın qəbulu müddətinin

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Anar İbadzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=f19b3707196d44feac88a4ba2e5ad1e9>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə
əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki
möhrürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 031

uzadılması, vəsiyyətnamə də nəzərə alınmaqla, bacısı Tamilla Nəsimovanın da payı nəzərə alınmaqla, 1/6 hissədə məcburi payının tanınması və vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi barədə qətnamə çıxarılmasını xahiş etmişdir.

İddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu iddia ərizəsini onunla əsaslandırırmışdır ki, Bakı şəhəri, Mərdanov Qardaşları küçəsi, 128 sayılı ev mərhum anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızının xüsusi mülkiyyətindədir. Anası həmin yaşayış evində 2014-cü ildə vəfat etmişdir. Qeyd edilən yaşayış evində o, qızı ilə birlikdə və qardaşı pasport qeydiyyatında olmuşdur. 2010-cu ildə anası Gülxanım Osmanova qeydiyyatda olduğu evi cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna vəsiyyət etmişdir. Miras əmlakda yaşamışdır, sonradan müəyyən səbəblərdən kirayə çıxmaq məcburiyyətində olmuşdur. Hazırda da həmin əmlak anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızının adındadır. Vərəsəlik hüququ üzrə şəhadətnamənin alınması ilə bağlı Bakı şəhəri 14 sayılı Dövlət notariat kontoruna müraciət etmiş, lakin notariat kontoru qardaşı ilə aralarında mübahisə olduğundan vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamə verməkdən imtina edir. Bu səbəbdən məhkəməyə müraciət etmək məcburiyyətində qalmışdır. Hesab edir ki, vəsiyyətnamə mövcud olduğundan, hazırkı iş üzrə vəsiyyət üzrə onun məcburi pay hüququ yaranmış olur. Həmin paya dair ona vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamə verilməlidir.

Cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlu məhkəməyə iddiaçının iddia ərizəsinə etiraz təqdim edərək, etirazını onunla əsaslandırırmışdır ki, Qanunvericilikdə nəzərdə tutulmuş müddət iddiaçı tərəfindən ötürülmüşdür. İddiaçı mirasdan məcburi pay tələbi ilə Məhkəməyə müraciət etmişdir. İddiaçı nəzərə almamışdır ki, biras 2014-cü ildə açılmış və cavabdeh tərəfindən vəsiyyətnamə əsasında qəbul edilmişdir. Göründüyü kimi, iddiaçı məcburi pay tələb etmək üçün müddəti ötürmüşdür. Miras əmlak cavabdeh tərəfindən qəbul olunduqdan sonra əsaslı təmir edilməklə yaxşılaşdırılmışdır. Məcburi pay tələb etmək hüququnu qanunla müəyyən olunmuş vaxt ərzində deyil, 8 il sonra tələb etməyi qərarı almış iddiaçı nəzərə almalıdır ki, bu müddət ərzində miras qalmış mənzildə əsaslı təmir aparılmaqla onun dəyəri artırılmışdır. Məcburi payın heç bir üzrlü səbəb olmadan vaxtında tələb edilməməsi iddiaçıda haqlı olaraq belə qənaət yaratmışdır ki, o bu hüququndan istifadə etməyəcək. Miras qalmış əmlak artıq mövcud deyildir. Cavabdehin qeyd etdiyi miras əmlak "Teymuroğlu Green Park" MTK tərəfindən sökülərək məhv edilmiş, əvəzinə yeni mənzilin tikilməsi barədə müqavilə öhdəliyi götürülmüş, lakin yeni bina hələ inşa edilməmişdir. İddiaçı heç bir halda mirasın % hissəsini məcburi pay kimi tələb edə bilməzdi. Etiraza əlavə edilmiş imtina ərizələrindən görünür ki, cavabdehin daha 1 bacı və 1 qardaşı olmuş və həmin vərəsələr cavabdehin xeyrinə öz pay hüquqlarından imtina etmələri barədə ərizə vermiş və həmin imtinalar notarius tərəfindən qəbul edilmişdir. Göründüyü kimi qanunvericiliyin tələbinə görə, cavabdeh məcburi pay tələb etmək hüququndan vaxtında istifadə etmiş olsaydı belə, onun məcburi payı 1/8 ola bilərdi.

Mübahisə predmeti barəsində müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs Nəsipova Tamilla Məmməd qızının cavabdehlər Bakı şəhəri 14 sayılı Dövlət Notariat Kontoru, Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu və Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna qarşı «məcburi payın müəyyən edilməsi və s.» tələbinə dair iddia ərizəsi ilə məhkəməyə müraciət edərək, mərhum anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızından miras qalmış Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov Qardaşları küçəsi, 128 sayılı ev üzrə məcburi payının müəyyən edilməsi, 1/6 hissədə onun məcburi payının tanınması və vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi barədə qətnamə çıxarılmasını xahiş etmişdir.

Sonra mübahisə predmeti barəsində müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs iddia tələbinin dəqiqləşdirilməsi barədə ərizəylə məhkəməyə müraciət edərək, mərhum anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızından miras qalmış Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov Qardaşları küçəsi, 128 sayılı ev üzrə mirasın qəbulu müddətinin uzadılması, məcburi

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Anar İbadzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=f19b3707196d44feac88a4ba2e5ad1e9>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 031

payının müəyyən edilməsi, 1/6 hissədə məcburi payının tanınması və vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi barədə qətnamə çıxarılmasını xahiş etmişdir.

Mübahisə predmeti barəsində müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs Nəsipova Tamilla Məmməd qızı iddia ərizəsini onunla əsaslandırırmışdır ki, Osmanova Gülxanım Bəkir qızı anasıdır. Bakı şəhəri, Mərdanov Qardaşları küçəsi, 128 sayılı ev anasının mülkiyyətində olmuşdur. Hazırda həmin ev miras əmlakdır. Miras əmlakda onun da payı vardır. Lakin cavabdehlər onu paydan məhrum etmək istəyirlər. Anası 2014-cü ildə vəfat etmişdir. Hesab edir ki, həmin evə onun da payı vardır. Anasının qardaşı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna vəsiyyətnamə qoyması barədə məlumatı olmamışdır. Anası belə bir şey edə bilməzdi. Əmlak hələdə anasının adındadır. Qardaşı Əbülfət miras əmlakla bağlı vərəsəlik işi açılarkən onların da payını verəcəyini demişdir. Lakin, bunu etməmişdir. Bu müddət ərzində gözləmişdir. Vərəsəlik hüququ üzrə şəhadətnamənin alınması ilə bağlı Bakı şəhəri 14 sayılı Dövlət notariat kontoruna müraciət etmiş, vərəsə kimi ərizə ilə müraciət etmişdir. Vəsiyyətnamənin olmasına baxmayaraq onun da payı vardır. Ona görə də 14 sayılı Notariat kontoru ona da şəhadətnamə verməlidir. Qardaşları onun da payının olduğunu həmişə vurğulamışlar. Vəsiyyətnamə olduğundan onun həmin əmlaka 1/6 hissədə payı mövcuddur.

Cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlu məhkəməyə mübahisə predmeti barəsində müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxsin iddia ərizəsinə etiraz təqdim edərək, etirazını onunla əsaslandırırmışdır ki, Qanunvericilikdə nəzərdə tutulmuş müddət müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs tərəfindən ötürülmüşdür. Müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs mirasdan məcburi pay tələbi ilə Məhkəməyə müraciət etmişdir. Müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs nəzərə almamışdır ki, biras 2014-cü ildə açılmış və cavabdeh tərəfindən vəsiyyətnamə əsasında qəbul edilmişdir. Göründüyü kimi, müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs məcburi pay tələb etmək üçün müddəti ötürmüşdür. Miras əmlak cavabdeh tərəfindən qəbul olunduqdan sonra əsaslı təmir edilməklə yaxşılaşdırılmışdır. Məcburi pay tələb etmək hüququnu qanunla müəyyən olunmuş vaxt ərzində deyil, 8 il sonra tələb etməyi qərarı almış iddiaçı nəzərə almalıdır ki, bu müddət ərzində miras qalmış mənzildə əsaslı təmir aparılmaqla onun dəyəri artırılmışdır. Məcburi payın heç bir üzrlü səbəb olmadan vaxtında tələb edilməməsi müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxsə haqlı olaraq belə qənaət yaratmışdır ki, o bu hüququndan istifadə etməyəcək. Miras qalmış əmlak artıq mövcud deyildir. Cavabdehin qeyd etdiyi miras əmlak "Teymuroğlu Green Park" MTK tərəfindən sökülərək məhv edilmiş, əvəzinə yeni mənzilin tikilməsi barədə müqavilə öhdəliyi götürülmüş, lakin yeni bina hələ inşa edilməmişdir. Mülki işin materiallarında üçüncü şəxsin mirasdan imtina etməsi barədə iradəsini əks etdirən notarial qaydada təsdiq edilmiş ərizə mövcuddur. Buradan görünür ki, üçüncü şəxs miras əmlakın mövcudluğunu bilmir, notariat kontoruna iradə ifadə etmək üçün getmiş və mirası qəbul etmək şansı olduğu halda bundan istifadə etməmişdir. Bu səbəbdən də hazırki iddia tələbinə Mülki Məcəllənin 1248.1-ci maddəsi tətbiq oluna bilməz, ötürülmüş müddət üzrlü hesab oluna bilməz.

Məhkəmə iclasında iddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu ilk iddia tələbinin və müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs tərəfindən verilmiş iddia tələbinin təmin edilməsini məhkəmədən xahiş etdi.

Məhkəmə iclasında iddiaçının və müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxsin nümayəndəsi (vəkili) İsmayılova Xavər Bəxtiyar qızı ilk iddia tələbinin və müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs tərəfindən verilmiş iddia tələbinin təmin edilməsini məhkəmədən xahiş etdi.

Məhkəmə iclasında müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs Nəsipova Tamilla Məmməd qızı ilk iddia tələbinin və müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs tərəfindən

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Anar İbadzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=f19b3707196d44feac88a4ba2e5ad1e9>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 031

verilmiş iddia tələbinin təmin edilməsini məhkəmədən xahiş etdi.

Məhkəmə iclasında cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun nümayəndəsi (vəkili) Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət oğlu ilk və müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs tərəfindən verilmiş iddia tələblərinin rədd olunmasını məhkəmədən xahiş etdi.

Cavabdeh Bakı şəhəri 14 sayılı Dövlət Notariat Kontoru ərizəylə məhkəməyə müraciət edərək, işə onun nümayəndəsinin iştirakı olmadan baxılmasını məhkəmədən xahiş etmişdir.

Məhkəmə proses iştirakçılarının izahatlarını dinləyib, iş materiallarında olan sənədləri araşdıraraq hesab edir ki, ilk və mübahisə predmeti barəsində müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxsin iddia tələbləri rədd edilməlidir.

Belə ki, iş materiallarına əlavə olunmuş:

I-3Ж seriyalı 911694 sayılı Doğum haqqında şəhadətnamədən görünür ki, 04.05.1966-cı il təvəllüdlü Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun atası Vəliyev Məmməd Mustafa oğlu, anası Vəliyeva Güllü Bəkir qızıdır.

I-3Ж seriyalı 776070 sayılı Doğum haqqında şəhadətnamədən görünür ki, 11.08.1964-cü il təvəllüdlü Vəliyeva Tamilla Məmməd qızının atası Vəliyev Məmməd Mustafa oğlu, anası Vəliyeva Güllü Bəkir qızıdır.

FM seriyalı 011066 sayılı Qeydiyyat vəsiqəsindən görünür ki, Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov qardaşları küçəsi, 128 sayılı fərdi yaşayış evi Osmanova Gülxanım Bəkir qızının adına xüsusi mülkiyyət kimi hüquqi qeydiyyatdan keçirilmişdir.

AZ-I seriyalı 668085 sayılı Ölüm haqqında Şəhadətnamədən görünür ki, Osmanova Gülxanım Bəkir qızı 20.01.2014-cü il tarixdə ölmüşdür.

Bakı şəhəri 14 sayılı notariat kontorunun notariusu tərəfindən təsdiq edilmiş 18.05.2010-cu il tarixli Vəsiyyətnamədən görünür ki, Osmanova Gülxanım Bəkir qızı Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov qardaşları küçəsi, 128 sayılı fərdi yaşayış evini oğlu Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna vəsiyyət etmişdir.

Bakı şəhəri 16 sayılı notariat kontorunun notariusu tərəfindən təsdiq edilmiş 7E-6531 reyestrlə qeyd edilmiş Nəsipova Tamilla Məmməd qızının 05.05.2014-cü il tarixli ərizəsindən görünür ki, anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızı 20.01.2014-cü il tarixdə vəfat etmişdir. Bununla əlaqədar ondan sonra qalmış miras payından imtina etmişdir.

Bakı şəhəri 38 sayılı notariat kontorunun notariusu tərəfindən təsdiq edilmiş 7E-3272 reyestrlə qeyd edilmiş Vəliyev Mustafa Məmməd oğlunun 02.04.2014-cü il tarixli ərizəsindən görünür ki, 20.01.2014-cü il tarixdə anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızı vəfat etmişdir. vəfat etdikdən sonra ondan qalan Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov qardaşları küçəsi, ev 128 ünvanında yerləşən fərdi yaşayış evindən ibarət miras əmlakdan ona düşən vərəsəlik payından qardaşı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun xeyrinə imtina etmiş və ona vərəsəlik şəhadətnaməsinin verilməsinə etiraz etməmiş, etmiyəcək və gələcəkdə bununla bağlı məhkəməyə və digər orqanlar qarşısında heç bir iddiası və tələbi olmayacaqdır.

Azərbaycan Respublikasının İqtisadiyyat Nazirliyi yanında Əmlak Məsələləri Dövlət Xidməti Daşınmaz Əmlakın Dövlət Kadastrı və Reyestri publik hüquqi şəxsi 1 sayılı Bakı Ərazi İdarəsinin 23.09.2022-ci il tarixli 223020731131 sayılı məktubundan görünür ki, Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov qardaşları küçəsi, 128 sayılı fərdi yaşayış evi Bakı şəhəri icra Hakimiyyəti başçısının 7 nömrəli 23.11.2001-ci il tarixli protokolundan çıxarılsa, keçmiş Nəsimi rayon Xalq Deputatları Soveti İcraiyyə Komitəsinin 24.02.1989-cu il tarixli 84 nömrəli qərarına, 09.11.2001-ci il tarixli 466 nömrəli forma 2 arayışına, Vəliyev Əbülfət Məhəmməd oğlu, Vəliyev Fikrət Məhəmməd oğlu, Məmmədova Sahibə Əsgər qızı, Vəliyevə Havaxanım Mustafa qızı tərəfindən verilmiş razılıq ərizələrinə əsasən 04.01.2002-ci il tarixdə Osmanova Gülxanım Bəkir qızının adına qeydiyyatdan keçmişdir

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Anar İbadzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=f19b3707196d44feac88a4ba2e5ad1e9>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 031

və hazırda adındadır.

Məhkəmə sorğusuna əsasən Bakı şəhəri 14 saylı Notariat Ofisinin 10.02.2023-cü il tarixli 568 sayılı cavab məktubundan görünür ki, Osmanova Gülxanım Bəkir qızının 20.01.2014-cü il tarixdə vəfat etməsi ilə əlaqədar Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu, Bakı şəhəri 14 saylı notariat ofisinə müraciət etmişdir. Bakı şəhəri 14 saylı notariat ofisində 29.07.2022-ci il tarixdə, 8V-116 reyestr nömrəsi ilə vərəsəliyin uçot kitabında qeydiyyatı alınaq miras qoyanın adına vərəsəlik işi açılmışdır. Osmanova Gülxanım Bəkir qızından miras qalmış əmlakın hüquqmüəyyənədicisi sənədi olmadığından, vərəsəsinə vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamə verilməmişdir.

Məhkəmə sorğusuna əsasən Azərbaycan Respublikasının Ədliyyə Nazirliyi Dövlət Notariat Arxivinin 14.02.2023-cü il tarixli 3-16-5/6-11-894/23 sayılı cavab məktubundan görünür ki, mərhum Osmanova Gülxanım Bəkir qızının miras əmlakına dair Bakı şəhəri 14 saylı notariat ofisində 29.07.2022-ci il tarixdə 116 nömrəsi ilə vərəsəlik işinin açıldığı müəyyən edilmişdir. Bakı şəhəri 14 saylı notariat ofisində 2022-ci ildə rəsmiləşdirilmiş notariat sənədləri arxivə təhvil verilməmişdir.

Kommunal ödənişlərə dair qəbzərdən görünür ki, Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov qardaşları küçəsi, ev 128 ünvanında yerləşən fərdi yaşayış evi üzrə hesablanmış kommunal ödənişlər cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlu tərəfindən ödənilmişdir.

Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 1202.1-ci maddəsinə əsasən məcburi pay almaq hüququ olan vərəsə onu qəbul etməkdən imtina edə bilər, lakin bu imtina digər vərəsələrin məcburi payının artmasına səbəb olmur. Onun payı vəsiyyət üzrə vərəsələrə keçir.

Həmin Məcəllənin 1202.2-ci maddəsinə əsasən məcburi payın qəbul edilməsi və ya ondan imtina olunması mirasın qəbul edilməsi və ya ondan imtina olunması üçün müəyyənləşdirilmiş vaxt ərzində həyata keçirilməlidir.

Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 1243.1-ci maddəsinə əsasən, mirası istər qanun üzrə, istərsə də vəsiyyət üzrə vərəsə qəbul edir.

Həmin Məcəllənin 1243.2-ci maddəsinə əsasən vərəsə mirasın açıldığı yer üzrə notariat ofisinə mirası qəbul etdiyi barədə ərizə verdikdə və ya əmlaka sahiblik etməyə və ya əmlakı idarə etməyə faktik başladıqda və bununla da mirası qəbul etdiyini şəxsiz nümayiş etdirdikdə miras vərəsə tərəfindən qəbul edilmiş sayılır.

Həmin Məcəllənin 1243.3-cü maddəsinə əsasən vərəsə mirasın bir hissəsinə sahiblik etməyə faktik başladıqda hesab edilir ki, mirasın nədə ifadə edilməsindən və harada olmasından asılı olmayaraq, o, mirası tamamilə qəbul etmişdir.

Həmin Məcəllənin 1246-cı maddəsinə əsasən vərəsə vərəsəliyə çağırıldığını bildiyi və ya bilməli olduğu gündən üç ay ərzində mirası qəbul edə bilər. Miras açıldığı gündən altı ay keçdikdən sonra mirasın qəbuluna yol verilmir.

Həmin Məcəllənin 1248.1-ci maddəsinə əsasən, mirasın qəbul edilməsi üçün müəyyənləşdirilmiş müddəti məhkəmə, gecikdirmənin səbəbini üzrlü sayarsa, uzada bilər. Müddət qurtardıqdan sonra, əgər mirası qəbul edən bütün digər vərəsələr razıdırlarsa, miras məhkəməyə müraciət edilmədən də qəbul oluna bilər.

Məhkəmə həm iddiaçının, həm də müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxsin iddia ərizələri üzrə aşağıdakıları qeyd edir:

İddia ərizələrindən göründüyü kimi iddia tələbləri mirasın qəbulu müddətinin uzadılması, məcburi payın tanınması və vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsindən ibarətdir.

Məhkəmə qeyd edir ki, hazırkı iddia tələbləri ilə bağlı müəyyən edilməli olan hallar aşağıdakılardır: 1) mirasın qəbulu müddətinin uzadılıb-uzadılmaması, yəni həm iddiaçının,

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Anar İbadzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=f19b3707196d44feac88a4ba2e5ad1e9>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 031

həmçinin üçüncü şəxsin mirasın qəbulu müddətinin buraxılmasının üzrlü olub-olmaması; 2) əgər mirasın qəbulu müddəti uzadılsa, mirasa məcburi payın tanınması və vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi.

İşin qeyd edilən ilkin hallarının müəyyən olunmaması sonrakı tələblərin yoxlanılmasını istisna edir. Məhkəmə qeyd edilən halların mövcudluğunu ardıcılıqla yoxlamağı (araşdırmağı) zəruri hesab edir.

Məhkəmə iddia tələblərinin mirasın qəbulu müddətinin uzadılması hissələrinə münasibətdə qeyd edir ki, qanunverici mirasın qəbul edilməsi üçün müəyyənləşdirilmiş müddətin uzadılmasını yalnız gecikmənin səbəbi üzrlü olduğu halda mümkün hesab etmişdir. Lakin, qanunverici mirasın qəbul edilməsi müddətinin uzadılması üçün hansı səbəbin üzrlü hesab olunmasını konkret göstərməyərək, həmin səbəblərin müəyyən edilməsini məhkəmənin mülahizəsinə buraxmışdır.

Odur ki, məhkəmə hazırkı məqamda ərizəçi tərəfindən mirasın qəbul edilməsi üçün müəyyənləşdirilmiş müddətin üzrlü səbəb(lər)dən ötürülüb-ötürülməməsi məsələsini araşdırmağı vacib hesab edir və bu xüsusaatın hüquqi həlli ilə bağlı Konstitusiya Məhkəməsinin təcrübəsinə istinadlı zəruri sayır.

Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun 08 may 2008-ci il tarixli qərarında göstərilmişdir ki, qanunla nəzərdə tutulmuş prosessual müddətin bərpası üçün yalnız elə səbəblər üzrlü hesab edilə bilər ki, onların mövcudluğu prosessual hüquqlara və vəzifələrə malik şəxsin iradəsindən asılı olmasın, özü tərəfindən onların dəf edilməsi imkanlarından kənara çıxsın, müvafiq hərəkətin yerinə yetirilməsinə, maneə törətsin və ya məhdudiyyət yaratsın. Müddətin buraxılması ilə nəticələnmiş səbəbin üzrlü hesab edilməsi bilavasitə məhkəmənin öz mülahizələrindən asılıdır. Bu mənada üzrlülük, göstərilən meyarların sərhədində dayanan elə inkar olunmaz səbəblər barəsində qəbul olunmalıdır ki, belə məsələ ilə əlaqədar MPM-in tələblərinə riayət edilməklə çıxarılmış məhkəmə aktı qanunilik, obyektivlik və qərəzsizlik baxımından şübhə altına alınmasın.

Hazırkı işin hallarından görünür ki, həm iddiaçının, həm də üçüncü şəxsin anası olan Osmanova Gülxanım Bəkir qızı notarial qaydada təsdiq edilmiş 18.05.2010-cu il tarixli Vəsiyyətnaməyə əsasən Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Mərdanov qardaşları küçəsi, 128 sayılı fərdi yaşayış evini oğlu Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna vəsiyyət etmişdir. Osmanova Gülxanım Bəkir qızı 20.01.2014-cü il tarixdə ölmüşdür. Həm iddiaçı, həm də üçüncü şəxs anaları Osmanova Gülxanım Bəkir qızının vəfat etməsi ilə əlaqədar təqribən 8 il sonra Bakı şəhəri 14 sayılı notariat ofisinə müraciət etmişlər, onların müraciətləri əsasında Bakı şəhəri 14 sayılı notariat ofisində 29.07.2022-ci il tarixdə, 8V-116 reyestr nömrəsi ilə vərəsəliyin uçot kitabında qeydiyyatla alınaraq miras qoyanın adına vərəsəlik işi açılmışdır.

Göründüyü kimi, həm iddiaçı, həm də üçüncü şəxs vərəsəlik işinin açılmalı olduğu vaxtdan 8 il sonra notariat orqana müraciət etmişlər, mirasın açıldığı vaxtdan mirasın qəbulu istiqamətində aktiv hərəkətlərə başlamamışlar, yəni mirası qəbul etmək arzusunda olduqlarını 8 ildən sonra bəyan etmişlər. İddiaçı və üçüncü şəxs isə bu müddətin buraxılmasının onların iradələrindən asılı olmaması, özləri tərəfindən onların dəf edilməsi imkanlarından kənara çıxması, müvafiq hərəkətin yerinə yetirilməsinə, maneə törətməsi və ya məhdudiyyət yaratmasına, yəni müddətin ötürülməsinin üzrlü sayılmasına dair hər hansı bir sübutu məhkəməyə təqdim etməmişlər. Buna görə də məhkəmə iddiaçının və üçüncü şəxsin mərhum Osmanova Gülxanım Bəkir qızının miras əmlakının qəbul edilməsi müddətinin ötürülməsinin üzrlü sayılaraq həmin müddətin uzadılmasını qanuni hesab etmir.

Həmçinin işin hallarından görünür ki, həm iddiaçı, həm də üçüncü şəxs miras əmlakı

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Anar İbadzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=f19b3707196d44feac88a4ba2e5ad1e9>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 031

faktiki olaraq da qəbul etməmişlər. Belə ki, faktiki sahiblik etmək üsulu ondan ibarətdir ki, onun əsasında vəərəsə miras qoyan şəxsin əmlakını faktiki cəhətdən ələ keçirir və ona sahib durur. Miras əmlakı faktiki idarə etmək isə vəərəsə tərəfindən ələ hərəkətləri nəzərdə tutur ki, bu hərəkətləri adətən mülkiyyətçi öz mənafeyi üçün əmlakın saxlanması və normal təsərrüfatın aparılması üçün etmiş olsun. Hazırkı halda da qeyd edilənlərin edilməklə miras əmlakın faktiki olaraq qəbul edilməsi təsdiqini tapmır. Belə ki, iş materiallarında olan kommunal ödənişlərə dair qəbzlərdən görüldüyü kimi miras əmlak üzrə hesablanmış kommunal ödənişlər cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlu tərəfindən ödənilmişdir.

Beləliklə, həm iddiaçı, həm də üçüncü şəxs tərəfindən miras qoyanın vəfatından sonra miras əmlakı faktiki qəbul edildiyi sübut edilmir. Belə ki, mirasın qəbuluna dair hərəkətlər isə özündə əmlaka sahiblik etməyə və ya əmlakı idarə etməyə faktik başlaması və bununla da mirasın qəbul edildiyinin şəxsiz nümayiş etdirilməsini ehtiva edir.

Şərh olunanlara əsasən məhkəmə hesab edir ki, həm iddiaçının, həmçinin üçüncü şəxsin iddia tələbləri üzrə miras əmlakın qəbul edilməsi müddətinin ötürülməsi üzürlü hesab edilməməli və uzadılmamaqla iddia tələbləri göstərilən hissələrdə təmin oluna bilməz.

Hər iki iddia tələblərinin digər hissələri (məcburi payın tanınması və vəərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi) ilə bağlı məhkəmə qeyd edir ki, həmin tələblər mirasın qəbulu müddətinin uzadılması tələblərinə əsaslanmaqla onlardan asılı olduğundan və həmin tələblər üzrə iddialar yuxarıda göstərilənlərə əsasən rədd edildiylərindən məhkəmə hesab edir ki, həm iddiaçının, həmçinin üçüncü şəxsin iddia tələbləri göstərilən hissələrdə də əsassız hesab olunmaqla təmin oluna bilməz.

Bundan başqa, məhkəmə qeyd edir ki, işdə olan Bakı şəhəri 16 saylı notariat kontorunun notariusu tərəfindən təsdiq edilmiş 7E-6531 reyestrə qeyd edilmiş Nəsipova Tamilla Məmməd qızının 05.05.2014-cü il tarixli ərizəsindən görüldüyü kimi Nəsipova Tamilla Məmməd qızı anası Osmanova Gülxanım Bəkir qızından qalmış miras payından imtina etmişdir. Bu halda Nəsipova Tamilla Məmməd qızının miras payı Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 1202.1-ci maddəsinə əsasən vəsiyyət üzrə vəərəsə olan cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna keçmişdir.

Azərbaycan Respublikası Mülki-Prosessual Məcəlləsinin;

14.2-ci maddəsinə görə məhkəmə yalnız tərəflərin təqdim etdikləri sübutları araşdırmalı və onlardan istifadə etməlidir.

77.1-ci maddəsinə əsasən hər bir tərəf öz tələblərinin və etirazlarının əsası kimi istinad etdiyi halları sübut etməlidir.

119.1 -ci maddəsinə əsasən məhkəmə xərcləri ödənilmiş tələblərin məbləğinə münasib olaraq işdə iştirak edən şəxslərə aid edilir.

217.4-cü maddəsinə görə məhkəmə (hakim) öz qətnaməsini yalnız məhkəmə iclasında tədqiq olunmuş sübutlarla əsaslandırır.

Məhkəmə toplanmış və tədqiq olunmuş sübutlara məcmu halda hüquqi qiymət verərək hesab edir ki, iddiaçının və müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxsin iddia tələbləri rədd edilməlidir.

Şərh olunanlara əsasən və Azərbaycan Respublikası Mülki Prosesual Məcəlləsinin 216-220, 227, 233, 360, 362-ci maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə

QƏT ETDİ:

İddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun cavabdehlər Bakı şəhəri 14 saylı Dövlət Notariat Kontoru və Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna qarşı “məcburi payın tanınması və vəərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin verilməsi və s.” tələbinə dair iddia ərizəsi

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Anar İbadzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=f19b3707196d44feac88a4ba2e5ad1e9>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 031

rədd edilsin.

İş üzrə ödənilmiş dövlət rüsumu iddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğluna aid edilsin.

Müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs Nəsipova Tamilla Məmməd qızının cavabdehlər Bakı şəhəri 14 saylı Dövlət Notariat Kontoru, Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu və Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna qarşı “məcburi payın müəyyən edilməsi və s.” tələbinə dair iddia ərizəsi rədd edilsin.

İş üzrə ödənilmiş dövlət rüsumu müstəqil tələb irəli sürən üçüncü şəxs Nəsipova Tamilla Məmməd qızına aid edilsin.

Qətnamədən onun rəsmi qaydada verildiyi gündən 1 (bir) ay müddətində Bakı şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi vasitəsi ilə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasına apellyasiya şikayəti verilə bilər.

Hakim Anar İbadzadə

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Anar İbadzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=f19b3707196d44feac88a4ba2e5ad1e9>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 031