



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRARDAD

BAKİ ŞƏHƏRİ NƏSİMİ RAYON MƏHKƏMƏSİ

Bakı şəhəri

İş № 2(5-98)-1725/2026

28.07.2026-cı il

Hakim Abidova Günay Çingiz qızının sədrliyi,
Əliyeva Aytən Kərəm qızının katibliyi,
İddiaçı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun vəkili-nümayəndəsi Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət
oğlunun (*videogörüntülü zəng vasitəsilə*),
Cavabdeh Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun,
Müstəqil tələb irəli sürməyən üçüncü şəxslər Vəliyev Mustafa Məmməd oğlunun və Nəsipova
Tamilla Məmməd qızının iştirakları ilə

İddiaçı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun Vəliyev Mustafa Məmməd oğlu, Nəsipova Tamilla
Məmməd qızı və "Daşınmaz Əmlakın Dövlət Kadastrı və Reyestri" Publik Hüquqi Şəxsi müstəqil
tələb irəli sürməyən üçüncü şəxslər qismində cəlb edilməklə cavabdehlər Vəliyev Fikrət Məmməd
oğluna və Bakı şəhəri 14 saylı notariat ofisinə qarşı "vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin
etibarsız hesab edilməsi və s." tələbinə dair iddia ərizəsi üzrə mülki işə Bakı şəhəri Nəsimi Rayon
Məhkəməsinin inzibati binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq, məhkəmə

MÜƏYYƏN ETDİ:

Təsviri hissə:

1. İddiaçı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlu cavabdehlər Vəliyev Fikrət Məmməd oğluna və Bakı
şəhəri 14 saylı notariat ofisinə qarşı "vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin və s.-nin ləğv
edilməsi" tələbinə dair iddia ərizəsi ilə məhkəməyə müraciət edərək, Bakı şəhəri 14 saylı dövlət
notariat kontoru tərəfindən Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun adına verilmiş V-116/2022 nömrəli
vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin və həmin şəhadətnaməyə əsasən Vəliyev Fikrət
Məmməd oğlunun adına daşınmaz əmlakın dövlət reyestrindən çıxarışın ləğv edilməsi haqqında
qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

2. İddiaçı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlu (vəkili-nümayəndəsi Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət
oğlu) "AZEMİS" Elektron Məhkəmə İnformasiya Sistemi vasitəsilə iddia tələbinin dəqiqləşdirilməsinə
dair ərizə təqdim edərək, Bakı şəhəri 14 saylı dövlət notariat kontoru tərəfindən Vəliyev Fikrət
Məmməd oğlunun adına verilmiş V-116/2022 nömrəli vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin
etibarsız hesab edilməsi və həmin şəhadətnaməyə əsasən Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun adına

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Abidova Günay
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=976dabced5c8410fad84c9095069e814>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə
əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki
möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 023

daşınmaz əmlakın dövlət reyestrindən çıxarışın ləğv edilməsi haqqında qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

a) Məhkəmə prosesi:

3. Məhkəmə iclasında videogörüntülü zəng vasitəsilə iştirakı təmin edilmiş iddiaçı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun vəkili-nümayəndəsi Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət oğlu hazırkı mülki işin Bakı şəhəri Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan mülki işə birləşdirilməsinə etiraz etmədi.

4. Məhkəmə iclasında cavabdeh Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu hazırkı mülki işin Bakı şəhəri Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan mülki işə birləşdirilməsinə etiraz etdi.

5. Məhkəmə iclasında müstəqil tələb irəli sürməyən üçüncü şəxslər Vəliyev Mustafa Məmməd oğlu və Nəsipova Tamilla Məmməd qızı işlərin birləşdirilməsi məsələsini məhkəmənin mülahizəsinə təqdim etdi.

6. Məhkəmə iclasının vaxtı və yeri barədə qanunla müəyyən edilmiş qaydada xəbərdar edilməsinə baxmayaraq, digər cavabdeh Bakı şəhəri 14 saylı notariat ofisinin və müstəqil tələb irəli sürməyən digər üçüncü şəxs "Daşınmaz Əmlakın Dövlət Kadastrı və Reyestri" Publik Hüquqi Şəxsinin nümayəndələri məhkəmə iclasına gəlməmiş, səbəbləri barədə məlumat verməmişlər. Məhkəmə onların iştirakı olmadan işə baxılmasını mümkün saymışdır.

7. Məhkəmə proses iştirakçılarının izahatını dinləyib, iş materiallarını nəzərdən keçirərək hesab edir ki, hazırkı mülki işin Bakı şəhəri Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan digər mülki işə birləşdirilərək bir icraatda baxılması məqsədə müvafiqdir.

Əsaslandırıcı hissə:

a) İş materialları:

8. Bakı şəhəri Nərimanov Rayon Məhkəməsinə 01.04.2025-ci il tarixdə daxil olmuş iddia ərizəsindən görünür ki, iddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlu cavabdehlər Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna və "Teymuroğlu" MTK-ya qarşı "Ə. Vəliyevə 188,35 kv.m.-lik mənzilin ümumi sahəsinə 20 faiz əlavə sahə vermək 226 kv.m. sahəsi olan mənzillərin əvəzinə ¼ hissə - ona düşən payına digər cavabdehlə müqavilə bağlanmış yeni inşa edilmiş 3-cü girişində 5 ci mərtəbəsində ümumi sahəsi 64,85 kv.m. olan 205A saylı təmirli mənzilin cavabdeh Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun qanunsuz sahibliyindən alınaraq ona verilməsi, həmin mənzilin ona verilməsi barədə sənədləşmə işlərinin aparılması öhdəliyinin Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun və cavabdeh "Teymuroğlu" MTK-nın üzərinə qoyulması, kirayə haqqı 17000 manat cavabdeh Əbülfət Vəliyevdən alınaraq ona ödənilməsinə dair qətnamə qəbul edilməsi" tələbi ilə müraciət etmişdir.

9. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 2(3-6)-2966/2026 nömrəli, 15.07.2026-cı il tarixli qərarından görünür ki:

"Belə ki, mülki prosessual qanunvericiliyin tələbindən də göründüyü kimi, digər məhkəmə icraatı qaydasında baxılan başqa bir iş həll edilməyincə icraatda olan işə baxılması mümkün olmazsa məhkəmə iş üzrə icraatı dayandırılmalıdır. Başqa sözlə, belə hallarda işlərin istənilən qarşılıqlı bağlılığı deyil, yalnız elə bir asılılığı nəzərdə tutulur ki, digər icraat üzrə mübahisəli hüquq münasibəti nizamlananadək hazırkı işə baxılması ümumiyyətlə mümkün olmasın. Əks halda mülki iş üzrə başlanmış məhkəmə prosesi icraatda olan iş üzrə mübahisə öz həllini tapanadək təxirəsalınmadan davam etdirilməlidir.

Məhkəmə Kollegiyası qeyd edir ki, birinci instansiya məhkəməsi icraatın dayandırılması barədə qərardadda bu halı ümumiyyətlə müzakirə etməmiş və hazırkı işə baxılmasının mümkün olmamasının nədən ibarət olmasını göstərməmiş, sadəcə Bakı şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinin icraatında 2(5-98)-1725/2026 sayılı, iddiaçı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun cavabdehlər Vəliyev Fikrət Məmməd oğluna və Bakı şəhəri 14 saylı notariat ofisinə qarşı "vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin ləğv edilməsi" tələbinə dair mülki iş olmasına əsaslanmışdır.

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Abidova Günay

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=976dabced5c8410fad84c9095069e814>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 023

Mülki prosesual qanunvericiliyə görə müxtəlif məhkəmələrin icraatında olan işlər biri-biri ilə əlaqəlidirsə, ədalət mühakiməsinin düzgün həyata keçirilməsi üçün onlara birgə baxılmalı və qətnamə çıxarılmalıdır. Bu məqsədlə iş (işlər) bir-biri ilə əlaqəli işlərdən birini ilkin olaraq icraata qəbul etmiş məhkəməyə göndərilməlidir. Bir-biri ilə əlaqəli olan işlərin bir icraatda birləşdirilməsi həm işdə iştirak edən şəxslərin vəsatəti, həm də məhkəmənin öz təşəbbüsü ilə həyata keçirilə bilər.

Məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, ilk öncə yuxarıda göstərilən tələblərin biri-biri ilə əlaqəli olub-olmaması, onlara birlikdə baxılmasının mümkünlüyü məhkəmə iclasında müzakirə edilməli, mümkün olduğu halda prosesual müddətlərə qənaət edilməsi, işin ədalətli və açıq araşdırılması üçün müvafiq prosesual hərəkətlər edilməlidir”.

a) Məhkəmənin mövqeyi və tətbiq edilən hüquq:

10. Hazırkı qərardadın 8-ci bəndində qeyd edilmiş – Bakı şəhəri Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan iddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun cavabdehlər Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna və “Teymuroğlu” MTK-ya qarşı iddia ərizəsinin məzmunundan müəyyən edilir ki, həmin iş üzrə iddiaçı (hazırkı iş üzrə cavabdehlərdən biri) tələbini adına tərtib edilmiş vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamə ilə əsaslandırır.

11. 05.05.2026-cı il tarixdə məhkəməyə daxil olmuş hazırkı iddia ərizəsindən isə müəyyən edilir ki, həmin iş üzrə cavabdehlərdən biri olan hazırkı iş üzrə iddiaçı sözügedən vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin etibarsızlığını mübahisələndirir.

12. Məhkəmə hər iki iş üzrə iddia ərizəsini araşdıraraq hesab edir ki, qeyd olunan tələblərə bir icraatda baxılması prosesual qənaət prinsipinə riayət olunmaqla, mübahisənin tam, obyektiv, hərtərəfli, birdəfəlik və daha çevik həllinə nail olmağa imkan verəcəkdir. Belə ki, tələblər bir-biri ilə əlaqəli olmaqla, Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan işin nəticəsi hazırkı mülki işin nəticəsindən birbaşa asılıdır. Başqa sözlə, hazırkı iş üzrə mübahisələndirilən vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin etibarlı olub-olmamasının müəyyən edilməsi Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan həmin şəhadətnaməyə əsaslanaraq irəli sürülən tələbin həlli üçün əhəmiyyətlidir. Bu da onu deməyə əsas verir ki, bir iş üzrə araşdırılması zəruri olan hallar, təqdim olunmalı olan sübutlar digər işlə də bağlı olub, eynilik və ya bənzərlik təşkil edəcəkdir. Belə olan halda, bu işlərin birləşdirilməsi eyni faktlar, hallar və sübutlar üzərində təkrar araşdırma aparılması zərurətini aradan qaldırmaqla, məhkəmələrin resurslarının daha səmərəli istifadəsinə imkan verəcəkdir.

13. Təsadüfi deyildir ki, Nərimanov Rayon Məhkəməsi sözügedən halları nəzərə alaraq həmin iş üzrə icraatı dayandırmışdır. Məhkəmənin qərardadından verilmiş şikayət üzrə yekun qərardadı qəbul edən Bakı Apellyasiya Məhkəməsi isə 2(3-6)-2966/2026 nömrəli, 15.07.2026-cı il tarixli qərardadında iş üzrə icraatın dayandırılması əvəzinə, işlərin birləşdirilməsi istiqamətində hərəkətlər edilməli olması barədə göstəriş vermişdir (*MPM-in 399-cu maddəsinə görə, birinci instansiya məhkəməsinin qərardadını ləğv edib işi yenidən baxılmağa göndərdikdə apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qərardadında müəyyən olunmuş göstərişlər işə baxan birinci instansiya məhkəməsi üçün məcburidir*). Çıxarıldığı andan qanuni qüvvəyə minərək iş üzrə preysudisiya təşkil edən həmin qərardadda da qeyd edildiyi kimi, qanunvericiliyin tələbinə görə, müxtəlif məhkəmələrin icraatında olan bir-biri ilə əlaqəli işlər onlardan birini ilkin olaraq icraata qəbul etmiş məhkəməyə göndərilməlidir.

14. Beləliklə, əlaqəli iş üzrə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin məcburi göstərişini və mülki prosesual qanunvericiliyin işlərin birləşdirilməsinə dair tələblərini nəzərə alaraq məhkəmə hesab edir ki, hazırkı mülki iş Bakı şəhəri Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan əlaqəli mülki işə birləşdirilməlidir.

15. Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumunun “Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 228.2-ci maddəsinin Azərbaycan Respublikası Mülki Prosesual Məcəlləsinin 53, 149.2.3 və 218-ci maddələri ilə əlaqəli şəkildə şərh edilməsinə dair” 2016-cı il 12 iyul tarixli Qərarı:

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Abidova Günay

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=976dabced5c8410fad84c9095069e814>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 023

Prosessual qənaət prinsipi məhkəmə prosesinin uzadılmasının aradan qaldırılmasına, bir sıra prosessual institutların münasib hala gətirilməsinə, onların qanunvericiliklə daha dəqiq tənzimlənməsinə və tərəflərin tarazlaşdırılmış vəziyyətə gətirilməsinə yönəlmişdir.

16. Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsi:

Maddə 43.1. Əgər müxtəlif məhkəmələrin icraatında olan işlər biri-biri ilə əlaqədirsə, ədalət mühakiməsinin düzgün həyata keçirilməsi üçün onlara birgə baxılmalı və qətnamə çıxarılmalıdır. Bu məqsədlə iş (işlər) bir-biri ilə əlaqəli işlərdən birini ilkin olaraq icraata qəbul etmiş məhkəməyə göndərməlidir.

Maddə 43.2. Bir-biri ilə əlaqəli olan işlərin bir icraatda birləşdirilməsi həm işdə iştirak edən şəxslərin vəsatəti, həm də məhkəmənin öz təşəbbüsü ilə həyata keçirilə bilər.

17. Gösterilənlərə əsasən məhkəmə belə qənaətə gəlir ki, hazırkı mülki iş Bakı şəhəri Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan iddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun cavabdehlər Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna və "Teymuroğlu" MTK-ya qarşı "dəymiş zərərin əvəzinin ödənilməsi və s." tələbinə dair iddia ərizəsi üzrə 2(005)-2289/2025 nömrəli mülki işə birləşdirilməli, həmin işlərə bir icraatda baxılmalı və mülki işə 2(005)-2289/2025 nömrəsi verilməlidir.

Nəticə:

18. Şərh olunanlara əsasən və Azərbaycan Respublikası MPM-nin 43, 263-264, 266-268-ci maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə

QƏRARA ALDI:

Bakı şəhəri Nəsimi rayon Məhkəməsinin icraatında olan iddiaçı Vəliyev Əbülfət Məmməd oğlunun cavabdehlər Vəliyev Fikrət Məmməd oğluna və Bakı şəhəri 14 saylı notariat ofisinə qarşı "vərəsəlik hüququ haqqında şəhadətnamənin etibarsız hesab edilməsi və s." tələbinə dair iddia ərizəsi üzrə 2(5-98)-1725/2026 nömrəli mülki iş, Bakı şəhəri Nərimanov Rayon Məhkəməsinin icraatında olan iddiaçı Vəliyev Fikrət Məmməd oğlunun cavabdehlər Vəliyev Əbülfət Məmməd oğluna və "Teymuroğlu" MTK-ya qarşı "dəymiş zərərin əvəzinin ödənilməsi və s." tələbinə dair iddia ərizəsi üzrə 2(005)-2289/2025 mülki işə birləşdirilsin, həmin işlərə bir icraatda baxılsın və mülki işə 2(005)-2289/2025 nömrəsi verilsin.

Qərardaddan şikayət verilə bilməz.

Hakim: Günay Abidova

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Abidova Günay
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:
<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=976dabced5c8410fad84c9095069e814>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 023