



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRARDAD

BAKİ ŞƏHƏRİ BİNƏQƏDİ RAYON MƏHKƏMƏSİ

Bakı şəhəri

İş № e-2(001)-19/2025

23.06.2025-ci il

Hakim Hətənzadə Fərid Eldar oğlunun sədrliyi,
Əhmədli Fərid Elçin oğlunun katibliyi,
Cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğlunun və onun vəkili Şaliyev Qasım Qulamhüseyn oğlunun iştirakları ilə,

İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı "pul" tələbinə dair mülki işə məhkəmənin inzibati binasında, açıq məhkəmə hazırlıq iclasında baxaraq, məhkəmə

m ü ə y y ə n e t d i:

İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı pul tələbinə dair iddia ərizəsi ilə, daha sonra isə iddia tələbinin həcmnin artırılması barədə ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək, onunla cavabdeh arasında bağlanmış 19.06.2021-ci il tarixli P18/2020 sayılı podrat müqaviləsinin vaxtından əvvəl ləğv edilməsi, cavabdehdən 73.155,0 manat əsas borc, 6.781 manat cərimə, vurulmuş zərərə görə 780 manat (vəkil xidmət haqqı), 374,27 manat dövlət rüsumu, cəmi 81.090,27 manatın tutularaq ona ödənilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini məhkəmədən xahiş etmişdir.

Bakı şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinin 06.05.2022-ci il, 04.04.2023-cü il və 17.01.2024-cü il tarixli qəraradları ilə sözügedən mülki iş üzrə müvafiq olaraq məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizalarının, həmçinin həmin ekspertizaların təkrar təyin edilməsi qərara alınmışdır. Qeyd olunan qəraradlara əsasən mülki iş üzrə müvafiq rəylər verilmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ədliyyə Nazirliyi Məhkəmə Ekspertiza Mərkəzinin 14.06.2024-cü il tarixdə məhkəməyə daxil olmuş sonuncu rəyindən görünür ki, "Bakstone" MMC tərəfindən cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna məxsus Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağlarında yerləşən 4094a sayılı bağ sahəsində 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavə layihədə göstərilən işlər aşağıdakı kimi müəyyən edilir:

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b45a6e8819244e0a95305431a8c70972>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 097

1. Təməlin xarici divarının ölçüləri 60x80sm;
2. Təməlin bitumla izolyasiya olunması;
3. Kürsü, birinci və ikinci mərtəbələrinin 400 mm qalınlığında xarici divarlarının hörgü daşı ilə, daxili divarları 200 mm və 100 mm qalınlığında hörülmüş;
4. Mərtəbə arası döşəmə betondan tökülmüş;
5. Divarlar suvanmış;
6. Pilləkən hörülməsi;
7. Evin daxilində elektrik (daxili), santexnika (daxili), rəngsaz işləri (daxili divarlar s/q xaric) görülməsi müəyyən olunmuşdur.

Yaşayış evi təmir olunduğundan, tikintisi başa çatdığından, bəzi konstruktiv elementlər gizli şəkildə olduğundan, kürsü mərtəbədə daxili divarların hörgü qalınlığının, ölçüsünü, hörgüdə istifadə olunmuş sement məhlulunun markasını, daxili divarların təməlinin ölçülərini, istifadə olunmuş armaturun ölçüsünü, kürsü mərtəbəyə karbonat doldurulmasını, 70/80 mm ölçüdə döşəmədə hamarlanmasını, pəncərəüstü atmaların, beton kəmərin ölçülərini müəyyən etmək mümkün olmamışdır.

Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağlarında yerləşən 4094a sayılı bağ sahəsində mövcud olan fərdi yaşayış evinin 2 mərtəbədə ibarət olduğunu, 0.000 nöqtəsindən binanın ümumi hündürlüyünün 7.0 m olduğunu, aşırımlar arasında məsafələrin 6,0 metrədən çox olmadığını, həmçinin saxlanılmış ara məsafəsinin Azərbaycan Respublikasının Şəhərsalma və Tikinti Məcəlləsinin tələblərinə uyğun olduğunu nəzərə alaraq, tədqiq olunan yaşayış evinin tikinti norma və qaydalarına uyğun inşa edildiyi müəyyən olunur.

Tədqiq olunan tikilinin faktiki vəziyyətinin, planlı yerləşməsinin (quruluşu) və digər texniki parametrlərinin layihə sənədlərinin göstəricilərinə uyğun olduğu müəyyən olunmuşdur. Lakin birinci mərtəbədə inşa olunmuş sanitariya qovşağının bir divarının (zal tərəfə baxan hissədə) ölçülərinin 6/7 sm layihədə göstərilən ölçülərdən fərqli (enin az olduğu) müəyyən olunmuşdur. Tikinti işləri və təmir işləri ayrı-ayrı şəxslər tərəfindən aparıldığından, aşkar edilmiş qüsurların təmir və yaxud tikinti işləri nəticəsində yaranıb-yaranmadığını dəqiqliklə müəyyən etmək mümkün olmamışdır.

Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağlarında yerləşən, 4094a sayılı bağ sahəsində mövcud olan fərdi yaşayış evində müxtəlif növ, eləcə də gözlə görünməyən işlər aparıldığından, tikinti-təmir işləri ilə bağlı smeta sənədləri, qaimələr mülki iş materiallarına əlavə edilmədiyindən, həmin fərdi yaşayış evinin tikintisinə və təmirinə çəkilmiş xərclərin dəyərini dəqiqliklə (işçilik və material xərci ayrı-ayrılıqda göstərməklə) müəyyən etmək mümkün olmadı.

Lakin tərəflər arasında bağlanmış 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsinə əsasən, həmin yaşayış evi üzrə yerinə yetirilməli tikinti-təmir işlərinin ümumi dəyəri 135.620 manat (ƏDV daxil) manat qəbul edilmişdir.

Tədqiq olunan evin divarlarının bəzi hissələrində boya qatının qabarması, suvaqaltı çatların olması müəyyən olunmuşdur. Belə ki, tədqiq olunan evin divarlarının bəzi hissələrində boya qatının qabarmasını, suvaqaltı çatların olmasını, evdə faktiki olaraq yaşayış olduğunu, yəni istifadə olunduğunu nəzərə alaraq, həmin yaşayış evində aşkar edilmiş qüsurların əmələ gəlməsinin aparılmış təmir və ya tikinti işləri səbəbindən olub-olmamasını dəqiqliklə müəyyən etmək mümkün olmadı. Həmçinin yaşayış evinin sanitariya qovşağında mövcud olan qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunması, aparılmalı söküntü və təmir-tikinti işlərinin eləcə də görülməsi və istifadə ediləcək tikinti materiallarının həcmi müəyyən olunduqdan sonra hesablanı bilər.

İddiaçı tərəfindən müqavilə və ona əlavə edilmiş sənədlər üzrə görülməli təmir işlərinə dair smeta sənədləri olmadığından, iddiaçı tərəfindən aparılmış işlərdən sonra

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binaqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b45a6e8819244e0a95305431a8c70972>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 097

cavabdeh tərəfindən hər hansı işlərin (təmir və s.) görülmə-görülmeməsini dəqiqliklə müəyyən etmək mümkün olmadı. Bu səbəbdən qərardadın bu sualı üzrə tədqiqat aparılmadı.

01.07.2024-cü il tarixdə cavabdeh rəyə münasibətdə bildirmişdir ki, Rəydə göstərilən bəzi məqamlar aydınlaşdırılmalıdır. Belə ki, tərəfindən əsas mübahisələndirilən məqam, dam örtüyünün quraşdırılmasında iddiaçı tərəfindən buraxılmış ciddi nöqsanlarla əlaqədardır. Tərəfindən həmin gün dama çıxmaq üçün keyfiyyətli nərdivan təşkil edilməsinə baxmayaraq, ekspertin (özünün şəxsən dediyinə görə, bir gün öncə xidməti vəzifəsinin icrası vaxtı Gəncə şəhərində yığılması nəticəsində) ayağının möhkəm əzilməsinə görə axsamasını və bununla bağlı hərəkət məhdudluğunu əsas gətirib dama baxışı başqa günə təxirə saldı. Cavabdeh tərəf olaraq xüsusilə xahiş etdi ki, gələcəkdə hər hansı sualın yaranmaması üçün növbəti baxışla bağlı rəsmi bildiriş olsun, (bu faktı iddiaçı tərəfdə təsdiqləyəcəkdir.) Aradan keçən bu müddətdə işə baxan hakim Apellyasiya Məhkəməsinə təyin olunması ilə əlaqədar dama baxışın uzandığını düşündüyü məqamda, qeyd olunan ekspert rəyi daxil olmuş və güya dam örtüyünə baxışın mümkün olmadığı və yalnız dam örtüyü tamamilə açıldıqdan sonra tədqiqatın aparıla biləcəyini irəli sürmüşdür. İlk öncə, baxış zamanı ekspert ümumiyyətlə belə bir fikir irəli sürməmişdir, ayağındakı narahatlığa görə sonrakı tarixlərdə baxışın olacağı bildirilmişdir. Halbuki əvvəlki ekspert rahatlıqla dama çıxmış və tərəfindən cəlb edilmiş fəhlə heyətinə göstərişlər vermişdir. Bu baxımdan (ortada əsaslı bir maneə olmadığı halda) ekspertin fikir dəyişdirib belə yüksək qənaətlə gəlməsinin səbəbi müəmmalıdır. Çünki bu ideya iddiaçı tərəfindən bütün baxışlarda və məhkəmə iclaslarında dəfələrlə irəli sürülüb ki, bütün ev sökülərək araşdırılsın. Ekspertin də birdən bu formada mövqe bildirməsi qəbul edilməzdir. Çünki iddiaçının əsas qüsuru burada aşkarlanmışdır ki, müqavilədə "Knauf" buxarizolyasiya materialının istifadə olunacağı qeyd olunsay da, həmin şirkətin ölkə distributoru indiyə kimi ölkəyə "Knauf" buxarizolyasiya materialının idxal olunmadığını məktubla təsdiqləmişdir. Məhkəməyə bu barədə müvafiq arayış təqdim olunmuşdur. Məhz ekspertin rəydəki yanaşmasını bu məsələdən yayınmağa cəhd kimi qiymətləndirir. Çünki damda aparılacaq kiçik bir tədqiqat bu qüsurun ortaya çıxması ilə nəticələnəcəkdir. Tərəfindən mübahisələndirilən məqam isə, bünövrənin düzgün quraşdırılmaması ilə əlaqədardır. Burdada ekspert təməlin xarici divarın ölçülərini qeyd etməklə işini yekunlaşdırmışdır. Bir öncəki vəsatətində də qeyd etdiyi kimi, mübahisə ölçülər ilə deyil, işin texnologiyası ilə birbaşa əlaqədardır. Bünövrə üzrə görülmüş işlərin normalara və texnologiyaya uyğun olmaması barədə narazılığı ekspertə açıq ifadəsinə və yerində ətraflı göstərməsinə baxmayaraq bu məsələlərə ümumiyyətlə toxunmamış və ümumi sözlər qeyd edərək güya qeyd olunan işlərin cavabdeh tərəfindən qəbul olunduğu qeyd edilmişdir. Bu isə, əsla düz deyil! Yekunda sual yaranır: daşınmaz əmlakda işlərin (əvvəlki ekspertdən "mükəmmələ yaxın" yanaşmasından fərqli olaraq) "mükəmməl" olduğunu öz rəyində əsaslandırmağa çalışan ekspertin əsaslandığı hüquqi normativ sənəd və standartlar hansılardır? İşin qəribə tərəfi budur ki, ekspertin problem görmədiyi bəzi qüsurları (divarın ensiz tikilməsi, santexnika işlərində nasazlıq və s.) iddiaçı belə məhkəmə iclaslarında yerli baxışda qəbul etmişdir. Habelə, Məhkəmənin 17.01.2023-cü il tarixli qərardadında ekspert qarşısında qoyulan ikinci suala cavab vermək, yəni görülmə işlərin tikinti norma və qaydalarına uyğun və qüsursuz icra edilib-edilməməsi barədə xüsusi bilik tələb edən sahədə ekspert mövqeyini bildirmək əvəzinə, ekspert Şəhərsalma və Tikinti Məcəlləsinin ara məsafələrə dair tələblərinə uyğunluğunu bildirməklə fikri çaşdırmağa çalışmışdır. Halbuki mübahisə mövzusu Şəhərsalma və Tikinti Məcəlləsinin tələbləri ilə deyil, görülmə işlərin tikinti norma və standartlarına uyğunluğu ilə birbaşa əlaqədardır. Cavabdehin mübahisələndirdiyi məqam ara məsafə və s. deyil, birbaşa nöqtələr üzrə inşaat işlərinin (СИП) tikinti norma

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binaqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b45a6e8819244e0a95305431a8c70972>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 097

və qaydalarının tələb etdiyi şəkildə düzgün aparılmamasıdır. Qüsurlarla bağlı arqumentləri hazırkı işin hər tərəfli araşdırılması üçün xüsusi əhəmiyyət daşısa da, ekspertə yerində ətraflı göstərsə də, rəyində bu məsələlərə öləri nəzər belə yetirməmişdir. Halbuki baxış vaxtı dəfələrlə tərəfindən bu məsələnin aydınlaşdırılması ekspertdən xahiş edilmişdir. İddiaçının gördüyü işlərin əsas hissəsi həm də beton işləridir. Beton markasını müəyyən etmədən işlərin tikinti norma və qaydalarına uyğun tikildiyi necə irəli sürülə bilər? Məhkəmə qərardadı ilə məhkəmə-texniki ekspertizası deyil və əmtəəşünaslıq ekspertizası təyin edilmişdir. Lakin rəyin birinci səhifəsində ekspertizanın növü kimi məhkəmə mühəndis-texniki ekspertizası qeyd edilib. Bu rəy məhkəmə-texniki ekspertizası sayıla bilərmi? Əlavə olaraq, əmtəəşünaslıq ekspertizası niyə keçirilməyib? Çünki bundan əvvəlki ekspert Xəyyam İsgəndərov mühəndis olaraq bunu hesablaya bilmədiyini qeyd etmişdi. Bu halda, ekspertlər məhkəmənin birbaşa suallarına dolaylı cavab verməklə nəticədən yayınmaqla işi niyə uzadırlar? Bir vətəndaş olaraq artıq 4 ildir ki, məhkəmə qapılarındadır və ekspertlər işin düzgün həlli üzrə sadə mühəndislik suallarına cavab vermək yerinə, "bilmirəm, görmədim" kimi ifadələrlə vəzifə borclarını yerinə yetirmirlər.

10.07.2024-cü il tarixdə keçirilmiş məhkəmə iclasında iştirak edən ekspert Amid Əliyev ona verilmiş suallara cavab olaraq bildirmişdir ki, həqiqətən də dama baxış keçirilməyib. Dama çıxmaq mümkün deyil. Bu həyat üçün olduqca təhlükəlidir. Belə olan halda o, bundan imtina edə bilər və bu imtinası da anlaşılandır. Düzdür, vətəndaş bunun üçün texnika təşkil etsə də, lakin bu etibarlı deyildi. Qərardadda qoyulmuş suallara uyğun rəy verilib, nə aşkar edilibsə, o da qeyd olunub. Cavabdehin əlində qaimə, qəbz yox idi. Hansı materialdan istifadə olunduğu aydın deyildi. Boya qatında problemlər var idi, sanitariya qovşaqları isə qüsurlar aradan qaldırılmışdı. Boya qatının qalxmasının səbəbləri müxtəlif ola bilər. Qara suvağı iddiaçı, təmiri isə başqa şəxslər edib. Ən çox qara suvaq qurumadan təmir ediləndə nəm yaradır. Həmçinin izolyasiyadan da ola bilər.

Bakı şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinin 10.07.2024-cü il tarixli qərarına əsasən mülki iş üzrə əlavə məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizaları təyin edilmişdir. Lakin aparıcı ekspert Hüseyn Məmmədovun 06.01.2025-ci il tarixli məktubu ilə smeta-layihə sənədlərinin təqdim edilməməsi, o cümlədən Fövqaladə Hallar Nazirliyinin TikintidəTəhlükəsizliyə Nəzarət Dövlət Agentliyindən mütəxəssis rəyinin alınmaması əsas gətirilərək həmin ekspertizanın aparılmasından imtina edilmişdir. 07.05.2025-ci il tarixdə isə ekspert Elmar Səidovun 28.04.2025-ci il tarixli ekspertizanın aparılmasından imtina edilməsi barədə məlumatı məhkəməyə daxil olmuşdur. İmtina üçün əsas tərəflərin baxışın keçirilməsində iştirak etməmələri olmuşdur.

Bakı şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinin 07.05.2025-ci il tarixli qərarı ilə mülki iş üzrə icraat təzələnməmişdir.

Cavabdehin vəkili Şəliyev Qasım Qulamhüseyn oğlu 23.06.2025-ci il tarixdə əlavə ekspertizanın təyin olunmasına dair vəsatət təqdim etmişdir.

Həmin vəsatətdə göstərilmişdir ki, ...mülki işdə məhkəmənin təyin etdiyi ekspertizalar ilə əlaqədar aşağıdakı xronoloji ardıcılığı diqqətə çatdırır: 1. Məhkəmənin 04.04.2023-cü il tarixli qərarı əsasında keçirilmiş məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizası üzrə 18.10.2023-cü il tarixdə ekspert rəyi verilmişdir. 2. Həmin rəy və məhkəmə hazırlıq iclasında dindirilən ekspertin izahatı hakim Günel Abbasova tərəfindən kifayət qədər əsaslı qəbul edilmədiyindən təkrar ekspertizanın keçirilməsi barədə 17.01.2024-cü ildə qərar qəbul etmişdir. 3. Məhkəmənin 17.01.2024-cü il tarixli növbəti qərarına təyin edilmiş məhkəmə mühəndis-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizası üzrə 20.05.2024-cü ildə tarixdə ekspert rəyi təqdim edilmişdir. 4. Həmin ekspert rəyində mövcud boşluqlar və məhkəmə hazırlıq iclasında dindirilən ekspertin izahatı tərəfinizdən yetərli görülməmiş, vəsatətləri təmin olunaraq 10.07.2024-cü il tarixli qərarla əlavə (kompleks) məhkəmə tikinti-texniki

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b45a6e8819244e0a95305431a8c70972>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 097

və əmtəəşünaslıq ekspertizasının keçirilməsini təyin etmişdir. 5. Əvvəlki ekspertlərin rəyindəki boşluqlar və natamamlığın bariz sübutudur ki, məhkəmə tərəfindən həmin qərardadla ekspert qarşısına 17 sual qoyulmuşdur. 6. Ekspert Elmar Səidov 28.04.2025-ci il tarixdə məhkəməyə müraciət edərək guya 01.04.2025-ci il tarixdə əraziyə baxış təyin etmiş və guya tərəflər baxışın keçirilməsində iştirak etməmiş, guya məhkəmə binasına gəlməmişlər. Bu əsasla ekspertiza keçirilməsindən imtina etmişdir. İlk öncə məhkəmənin diqqətinə çatdırır ki, Mülki Prosessual Məcəllənin 202.2-ci maddəsinə görə, İşdə iştirak edən şəxslər və nümayəndələr yerində müayinənin vaxtı və yeri haqqında xəbərdar edirlər. Məhkəmə hazırlıq iclasında iddiaçının nümayəndəsi də bildirmişdir ki, onlarda bu baxışın tarix və vaxtı barədə məlumat olmamışdır. Eyni zamanda cavabdeh tərəf olaraq onlar da bu vəsatətdən və əraziyə baxış tarixindən xəbərdar olmamışlar. Nə elektron məhkəmə portalında belə bir məlumat olmuş, nə də sms-biidişlə hər hansı xəbərdarlıq edilməmişdir. Ekspert iddia etdiyi vəsatəti hara göndərmişdir? Niyə bu dəfəki ekspertizanın keçirilməsində əvvəlki ekspertizalarda olduğu kimi qanunvericiliyin tələblərinə riayət edilməmişdir? Hesab edirlər ki, ekspertiza tarixinin şüurlu şəkildə gizlədilməsi və ya ən sadə ifadəsi ilə, şüurlu qarışıqlıq yaradılması qərəzli şəkildə həyata keçirilmişdir, bütün "uşaq bağçasını" xatırladan hərəkətlərin tək səbəbi qərardadda əksini tapmış 17 suala cavab verməmək olmuşdur. Bir daha açıq şəkildə bildirmək istəyir ki, 10.07.2024-cü il tarixli qərardadla təyin edilmiş ekspertizanın aparılmasından imtina edən ekspertin bütün irəli sürüldüyü fikirlər əsassızdır, xürafatdır, öz vəzifə borcunun icrasından qərəzli şəkildə yayınmaq, qəsdən boyun qaçırmadır. Digər tərəfdən, ekspertin məktubundan ekspertiza keçirməkdən imtina kimi FHN əməkdaşlarının iştirak etməməsi göstərilməyib. Yəni sonuncu iclasda qeyd edilən, FHN əməkdaşlarının bu qəbildən işlərdə iştirak etməməsi barədə səslənən fikirlərin də bu imtinaya heç bir aidiyyəti yoxdur. Ekspert sadəcə olaraq həqiqəti deməmək üçün bu şəkildə vəziyyəti iddiaçının xeyrinə qurtarmağa çalışıb (Obyektiv həqiqətin üzə çıxması üçün ekspert məhkəmədə dindirilsə, imtina məktubundakı qeydlərinin bütünlüklə yalan olduğu üzə çıxacaq!!!). Məsələnin ironik tərəfi budur ki, hətta Bakstone-nun vəkili İsmayıl müəllim belə onların arqumentlərinə ekspərdən daha dolğun cavab verməyə çalışıb. Lakin İsmayıl müəllim hüquqşünas olduğundan onun tikinti norma və qaydaları (SNİP) barədə məsələləri rahatlıqla qarışdırdığı mübahisəsizdir. Çünki təqdim edilən mütəxəssis rəyinə əsasən mövqeləri budur ki, lentvari təməl tikinti norma və qaydalarına (SNİP) uyğun tikilməyib. Şüurlu və ya şüursuz, lentvari təməldə vacib olan bir lay vurulmayıb. Bunu mütəxəssis rəyi ilə də sübut edirlər. Bu açıq pozuntunu göstərməmək və tanınmış tikinti şirkətini pis vəziyyətdə qoymamaq üçün ekspertlər yuxarıdakı qanunsuz əməllərə yol verirlər. Birisi gəlib, bünövrə əvəzinə ev ilə hasar arasındakı ara məsafədən danışır, digəri gəlib iddiaçının özünün belə etiraf etdiyi səhvə MÜKƏMMƏL deyir və s. İkinci səhvin buraxıldığı damda, Knauf şirkətinin açıq cavabına rəğmən, ekspert gözüyumuş hər şey MÜKƏMMƏLDİR yazır. Məhkəmədə suallar qarşısında etiraf edir ki, həqiqətdən dama baxış keçirməyib. Əvvəlki ekspertlərin çıxıb baxdığı damda sonuncu ekspert hansı səbəblərdənsə, həyat üçün təhlükəlidir deyir. Belə absurd rəylərlə hansı nəticə əldə oluna və necə qanuni qərar çıxanla bilər?? Əgər Ekspertiza Mərkəzi bu suallara cavab verə bilmirsə, qoyun bu məsələlərə cəmiyyətdə yüksək prestij sahibi özəl mütəxəssis, ekspertlər cavab versin ki, obyektiv həqiqət üzə çıxsın! Hazırda Binəqədi Rayon Məhkəməsinin (qüvvədə olan) 17.01.2024-cü il və 10.07.2024-cü il tarixli qərardadlarından açıq aydın başa düşülür ki, hazırki iş üzrə keçirilmiş əvvəlki iki ekspertizanın rəyi ziddiyyətlidir, natamamdır və kifayət qədər açıq qalan məsələlər var. (misal, hakim Fərid Hətənzadənin sədrliyi ilə Məhkəmənin 10.07.2024-cü il tarixli qərardadının 3-cü səhifəsinin 4-cü abzası.) Digər bir ifadə ilə, həmin məsələlər-xüsusən 10.07.2024-cü il tarixli qərardadda ekspert qarşısında qoyulan 17 suala cavab

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b45a6e8819244e0a95305431a8c70972>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 097

tapılmadan indiki mübahisənin hərtərəfli obyektiv və tam araşdırılması mümkün deyil. Bu baxımdan hesab edirlər ki, həmin suallar üzrə kompleks məhkəmə mühəndis-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizası təyin edilməlidir. Təəssüf ki, məhkəmənin sonuncu hazırlıq iclasında hakim əlavə araşdırma etmədən qəfil işi məhkəmə baxışına çıxartdığından hazırkı vəsatəti vermək imkanından məhrum olmuşlar. Ayrıca xüsusilə vurğulamaq istəyir ki, Ədliyyə Nazirliyinin ekspertiza qurumu hər hansı əsasla və ya səbəblə hazırkı suallara cavab verə bilmirsə, ölkədə fəaliyyət göstərən özəl ekspertiza qurumlarına da ekspertizanın keçirilməsi həvalə oluna bilər. Yuxarıda qeyd olunanlara əsasən, məsələnin hərtərəfli tam obyektiv araşdırılmasının təmin edilməsi məqsədilə, 10.07.2024-cü il tarixli qərardadla müəyyən edilmiş suallar üzrə kompleks məhkəmə mühəndis-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizasının təyin edilməsi barədə qərardad çıxarılması xahiş edilmişdir.

İddiaçının nümayəndəsi və vəkili İsmayılbəyli İsmayıl Malik oğlu 23.06.2025-ci il tarixdə vəsatətə etiraz təqdim edərək bildirmişdir ki, e-2(001)-19/2025 sayılı mülki iş üzrə cavabdehin vəkili tərəfindən əlavə ekspertiza təyin olunması ilə bağlı vəsatət irəli sürülmüşdür. Bununla əlaqədar olaraq aşağıdakı məsələləri diqqətə çatdırmağı zəruri hesab edir. İlk növbədə vurğulanmalıdır ki, iş üzrə artıq dəfələrlə məhkəmə ekspertizası aparılmış və bu ekspertizaların nəticələri iş materiallarına əlavə edilmişdir. Bu rəylər ekspertiza sahəsində ixtisaslaşmış müvafiq dövlət qurumu tərəfindən həyata keçirilmiş araşdırmalara əsaslanır və işin hallarına dair mühüm hüquqi və faktoloji məsələlərə əhatəli və aydın cavablar verir. Həmin rəylərdə təqdim edilən elmi-metodoloji yanaşmalar təhlil olunan sübutlar və ekspert nəticələri iş üzrə mövcud hüquqi vəziyyəti tam şəkildə izah edir və məhkəmə tərəfindən obyektiv qərar qəbul edilməsi üçün kifayət qədər əsas yaradır. Bu kontekstdə əlavə ekspertiza təyin olunması ilə bağlı verilmiş vəsatət nə hüquqi, nə də faktiki baxımdan əsaslandırılmışdır. Məlum olduğu kimi, məhkəmə prosesinin məqsədi effektiv, şəffaf və operativ qaydada hüquqi mübahisənin həll olunmasıdır. Əlavə ekspertiza təyin edilməsi tələbini doğuran hər hansı yeni və ya işıqlandırılmamış hüquqi məsələ mövcud deyildir. Bu səbəbdən həmin vəsatətin irəli sürülməsi məhkəmə prosesinin süni şəkildə uzadılması, həmçinin proses iştirakçılarının hüquqlarının pozulması riski yaratmaqla hüquqi müdafiə mexanizmlərinin səmərəliliyini azaldır. Onu da xüsusi olaraq vurğulamaq lazımdır ki, qeyd olunan e-2(001)-19/2025 sayılı mülki iş 2021-ci ildən bəri məhkəmənin icraatındadır və artıq dörd ildən çoxdur davam edir. Bu faktın özü belə əlavə vaxt və resurs tələb edən prosedurların aparılmasının məhkəmə təcrübəsində məqsəduyğun olmadığını təsdiq edir. Yuxarıda qeyd olunanları nəzərə alaraq, cavabdeh tərəfindən irəli sürülmüş vəsatətin hüquqi və praktik əsaslara söykənmədiyi, həmçinin onun iş üzrə yekun qərarın qəbulunu əsassız şəkildə ləngitdiyi qənaətinədir. Buna görə də, xahiş edir ki, cavabdehin vəkili tərəfindən verilmiş vəsatət təmin edilməsin.

O, məhkəmə təqdim etdiyi digər ərizə ilə isə, zəruri olan bütün sübutların və dəlillərin məhkəməyə təqdim olunduğunu nəzərə alaraq, 23.06.2025-ci il tarixə, saat 15:00-a təyin edilmiş məhkəmə baxış iclasının iştirakı olmadan keçirilməsi və iddia tələbinin təmin edilməsini xahiş etmişdir.

İddiaçının digər nümayəndəsi və vəkili Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət oğlu da 23.06.2025-ci il tarixdə vəsatətə etiraz təqdim edərək bildirmişdir ki, bütün bu vəsatətlərin məqsədi onsuz da 5 ilə yaxın müddətdir icraatda olan mülki işi biraz da süründürüb yekun məhkəmə aktının qüvvəyə minəcəyi tarixi mümkün qədər uzaq tarixə çəkməkdir. Bütün ekspertizalar bir qayda olaraq məhkəmənin hazırlıq icraatı dövründə təyin edilir və işin baxışa təyin olunduğu gündən bu günə qədər dəyişən heç bir hal olmamış, yeni zərurətin nədən qaynaqladığı vəsatətdə əsaslandırılmamışdır. Odur ki, vəsatətin rədd edilməsini xahiş edir.

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətemzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binaqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b45a6e8819244e0a95305431a8c70972>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 097

O, həmçinin məhkəmə təqdim etdiyi digər ərizəsində göstərmişdir ki, Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 125-ci maddəsinin VII hissəsinin Azərbaycan Respublikasının mülki prosessual qanunvericiliyi baxımından şərh edilməsinə dair Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun 18 mart 2019-cu il tarixli qərarına əsasən hüquq sistemlərində "həqiqət" anlayışına fərqli yanaşmalar mövcuddur. Anqlo-sakson hüquq sistemində xas olan formal həqiqət xalis çəkişmədir və sübutetmə prosesində məhkəmənin passivliyini nəzərdə tutur: məhkəmə, tərəflərin sübut kimi təqdim etdiklərini dəyərləndirməklə kifayətlənən, qərəzsiz arbitr rolunda çıxış edir. Həmin hüquqi mövqe onu ifadə edir ki, məhkəmə özü tərəflərin əvəzinə sübut toplama fəaliyyəti ilə məşğul olmamalıdır. 5 ilə yaxın müddət ərzində bir neçə hakimin icraatında olan mülki iş üzrə kifayət qədər ekspertiza rəyləri və sübutlar əsasında işin məhkəmə baxışına hazır olması qənaətinə gəlinib iş məhkəmə baxışına təyin edilmişdir. Xüsusilə qeyd edir ki, podrat müqaviləsinin haqqını ödəməməsinə baxmayaraq cavabdeh iddiaçının inşa etdiyi evdə hal-hazırda yaşayır. İşin mübahisə olunmayan halıdır ki, fərdi yaşayış evi iddiaçı tərəfindən inşa edilib və ona təqdim edilib. İddia tələblərini həm müdafiə edir, həm də təqdim edəcəkləri əlavə sübutları yoxdur. Bu səbəbdən də xahiş edir ki, məhkəmənin bütün baxış iclaslarını iddia tərəfinin iştirakı olmadan keçirib iddia tələbinin tam təmin edilməsi haqqında qətnamə qəbul edilsin.

Məhkəmə iddiaçının nümayəndələrinin (vəkillərinin) ərizələrini nəzərə alaraq, Azərbaycan Respublikası MPM-nin 185.5-ci maddəsinin tələblərinə əsasən işə iddiaçı tərəfin iştirakı olmadan baxılmasını mümkün hesab etmişdir.

Məhkəmə cavabdehi və onun vəkili dinləyib, iş üzrə hərtərəfli, tam və obyektiv tədqiqat aparılması məqsədilə hesab edir ki, iş üzrə qiymətləndirmə ekspertizası təyin edilməli, qiymətləndirilmənin aparılması "Hüquqçu" MMC-yə həvalə edilməli və rəy alınanaqədər mülki iş üzrə icraat dayandırılmalıdır.

Belə ki, mülki işin materiallarından göründüyü kimi, iddiaçı podrat müqaviləsi əsasında görülmüş işlərin dəyərini cavabdehdən tələb etməkdədir, cavabdehin mövqeyinə görə isə tikinti işləri müəyyən qüsurlarla həyata keçirilmişdir və bu baxımdan qüsurların aradan qaldırılması üçün tələb olunan pul vəsaiti nəzərə alınmalıdır. Göründüyü kimi tərəflər podrat müqaviləsi əsasında borcun olduğunu mübahisələndirmirlər. Onlar arasındakı mübahisə iddiaçının xeyrinə tutulmalı pulun məbləğinə dairdir. İddiaçı müqavilə üzrə ödənilməmiş pulu tam şəkildə ödənilməsi tələb etdiyi halda, cavabdeh hesab edir ki, qüsurların aradan qaldırılması üçün tələb olunan pul vəsaiti müəyyən olunaraq tələb olunan məbləğdən çıxılmalıdır. İş üzrə əldə edilmiş ekspert rəyləri ilə də fərdi yaşayış evində bəzi qüsurların olduğu müəyyən edilmişdir. İddiaçının nümayəndəsi (vəkili) də əvvəlki məhkəmə iclaslarında bəzi qüsurların olduğunu qəbul edərək müəyyən güzəşt təklif etmişdir.

Göstərilənlərə əsasən məhkəmə hesab edir ki, hazırkı mübahisənin obyektiv həlli üçün mülki iş üzrə qiymətləndirmə ekspertizası təyin edilməlidir.

Azərbaycan Respublikası Mülki-Prosessual Məcəlləsinin 102.1-ci maddəsinə əsasən ekspertin rəyi kifayət qədər aydın və ya tam olmadıqda, məhkəmə əlavə ekspertiza təyin edə bilər və onun keçirilməsini həmin və ya başqa ekspertə tapşırı bilər.

Həmin Məcəllənin 170.2-ci maddəsinə əsasən işin məhkəmə baxışına hazırlanmasının dayandırılması və ya xitam verilməsi zamanı hakim qərardad çıxarır;

Həmin Məcəllənin 255.0.5-ci maddəsinə əsasən məhkəmə tərəfindən ekspertiza təyin olunduqda məhkəmə işdə iştirak edən şəxslərin ərizəsi üzrə və ya öz təşəbbüsü ilə iş üzrə icraatı dayandıra bilər.

Həmin Məcəllənin 258.1-ci maddəsinə əsasən iş üzrə icraatın dayandırılması və onun təzələnməsi barədə məhkəmə qərardad çıxarır.

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binaqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b45a6e8819244e0a95305431a8c70972>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 097

Beləliklə, məhkəmə hesab edir ki, mülki iş üzrə qiymətləndirmə təyin edilməli, qiymətləndirmənin keçirilməsi qiymətləndirici təşkilat "Hüquqçu" MMC-yə həvalə edilməli, qiymətləndirmənin keçirilməsi və rəyin verilməsi üçün 1 ay müddət müəyyən edilməli, rəy təqdim edilənədək mülki iş üzrə icraat dayandırılmalıdır.

Qeyd olanlara əsasən və Azərbaycan Respublikası MPM-nin 102.1-ci, 255, 258-ci, 263-264-cü maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə

qərar aldı:

İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı "pul" tələbinə dair mülki iş üzrə qiymətləndirmə ekspertizası təyin edilsin.

Ekspert qarşısında aşağıdakı suallar qoyulsun:

1. Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağ sahəsi, 4094a sayılı bağ sahəsində yerləşən fərdi yaşayış evinin damının 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavə və layihədə göstərilən tikinti materialları istifadə edilməklə yığılması üçün həmin işin icra tarixi nəzərə alınmaqla, nə qədər vəsait tələb olunmuşdur?

2. Həmin damın buxar izolyasiya sisteminin quraşdırılmasında buxar izolyasiya qatı, buxar hidroizolyasiya qatı ilə damın metal örtüyünün arasında havalandırma məsafəsinin düzgün saxlanılmaması ehtimal kimi nəzərə alınsa, həmin qüsurlar hansı qaydada aradan qaldırıla bilər? Həmin qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunur?

3. Həmin evin lentvari bünövrəsinə 1 və ya 2 qat ruberoid izolyasiya qatının vurulması hansı qaydada icra edilə bilər və bunun üçün nə qədər vəsait tələb olunur?

Ekspertizanın keçirilməsi "Hüquqçu" MMC-yə tapşırılsın.

Ekspertizanın aparılma müddəti 1 (bir) ay müəyyən edilsin.

Ekspertizanın keçirilməsi və ekspert rəyinin verilməsi üçün e-2(001)-1518/2025 sayılı mülki iş materialları ekspertə təqdim edilsin.

Ekspertə bilə-bilə yalan rəy verməyə görə Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 297-ci maddəsi ilə nəzərdə tutulan cinayət məsuliyyəti elan edilsin.

İş üzrə icraat ekspertin rəyi məhkəməyə təqdim edilənədək dayandırılınsın.

Qərardad rəsmi qaydada verildikdən sonra iş üzrə icraatın dayandırılması hissəsindən 10 gün müddətində **Elektron Məhkəmə İnformasiya Sistemində yaradılan elektron kabinet vasitəsi** ilə Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinə şikayət verilə bilər.

Hakim Fərid Hətənzadə

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b45a6e8819244e0a95305431a8c70972>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 097