



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRARDAD

BAKİ ŞƏHƏRİ BİNƏQƏDİ RAYON MƏHKƏMƏSİ

Bakı şəhəri

İş № e-2(001)-51/2024

10.07.2024-cü il

Hakim Hətənzadə Fərid Eldar oğlunun sədrliyi,
Ağazadə Səbinə Əjdər qızının katibliyi,
İddiaçının nümayəndəsi (vəkili) İsmayıl bəyli İsmayıl Malik oğlunun,
Cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğlunun, onun vəkili Şəliyev Qasım Qulamhüseyn
oğlunun,
Ekspert Amid Əliyevin iştirakları ilə,

İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin cavabdeh Əliyev
Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı "pul" tələbinə dair mülki işə məhkəmənin inzibati binasında,
açıq məhkəmə hazırlıq iclasında baxaraq, məhkəmə

m ü ə y y ə n e t d i:

İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti cavabdeh Əliyev
Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı pul tələbinə dair iddia ərizəsi ilə, daha sonra isə iddia tələbinin
həcmnin artırılması barədə ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək, onunla cavabdeh
arasında bağlanmış 19.06.2021-ci il tarixli P18/2020 sayılı podrat müqaviləsinin vaxtından
əvvəl ləğv edilməsi, cavabdehdən 73.155,0 manat əsas borc, 6.781 manat cərimə,
vurulmuş zərərə görə 780 manat (vəkil xidmət haqqı), 374,27 manat dövlət rüsumu, cəmi
81.090,27 manatın tutularaq ona ödənilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini
məhkəmədən xahiş etmişdir.

Bakı şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinin 06.05.2022-ci il, 04.04.2023-cü il və
17.01.2024-cü il tarixli qəraradları ilə sözügedən mülki iş üzrə müvafiq olaraq məhkəmə
tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizalarının, həmçinin həmin ekspertizaların təkrar
təyin edilməsi qərara alınmışdır. Qeyd olunan qəraradlara əsasən mülki iş üzrə müvafiq
rəylər verilmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ədliyyə Nazirliyi Məhkəmə Ekspertiza Mərkəzinin sonuncu
rəyi məhkəməyə 14.06.2024-cü il tarixdə daxil olmuşdur. Həmin Rəydən görünür ki,
"Bakstone" MMC tərəfindən cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna məxsus Bakı şəhəri,
Sabunçu rayonu, Ləhiş bağlarında yerləşən 4094a sayılı bağ sahəsində 19.06.2020-ci il

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b53e0b9fca554e4c9365a89c6fb0e70c>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə
əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki
möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 070

tarixli, p-18/2020 sayılı podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavə layihədə göstərilən işlər aşağıdakı kimi müəyyən edilir:

1. Təməlin xarici divarının ölçüləri 60x80sm;
2. Təməlin bitumla izolyasiya olunması;
3. Kürsü, birinci və ikinci mərtəbələrinin 400 mm qalınlığında xarici divarlarının hörgü daşı ilə, daxili divarları 200 mm və 100 mm qalınlığında hörülmüş;
4. Mərtəbə arası döşəmə betondan tökülmüş;
5. Divarlar suvanmış;
6. Pilləkən hörülməsi;
7. Evin daxilində elektrik (daxili), santexnika (daxili), rəngsaz işləri (daxili divarlar s/q xaric) görülməsi müəyyən olunmuşdur.

Yaşayış evi təmir olunduğundan, tikintisi başa çatdığından, bəzi konstruktiv elementlər gizli şəkildə olduğundan, kürsü mərtəbədə daxili divarların hörgü qalınlığının, ölçüsünü, hörgüdə istifadə olunmuş sement məhlulunun markasını, daxili divarların təməlinin ölçülərini, istifadə olunmuş armaturun ölçüsünü, kürsü mərtəbəyə karbonat doldurulmasını, 70/80 mm ölçüdə döşəmədə hamarlanmasını, pəncərəüstü atmaların, beton kəmərin ölçülərini müəyyən etmək mümkün olmamışdır.

Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağlarında yerləşən 4094a sayılı bağ sahəsində mövcud olan fərdi yaşayış evinin 2 mərtəbədə ibarət olduğunu, 0.000 nöqtəsindən binanın ümumi hündürlüyünün 7.0 m olduğunu, aşırımlar arasında məsafələrin 6,0 metrdən çox olmadığını, həmçinin saxlanılmış ara məsafəsinin Azərbaycan Respublikasının Şəhərsalma və Tikinti Məcəlləsinin tələblərinə uyğun olduğunu nəzərə alaraq, tədqiq olunan yaşayış evinin tikinti norma və qaydalarına uyğun inşa edildiyi müəyyən olunur.

Tədqiq olunan tikilinin faktiki vəziyyətinin, planlı yerləşməsinin (quruluşu) və digər texniki parametrlərinin layihə sənədlərinin göstəricilərinə uyğun olduğu müəyyən olunmuşdur. Lakin birinci mərtəbədə inşa olunmuş sanitariya qovşağının bir divarının (zal tərəfə baxan hissədə) ölçülərinin 6/7 sm layihədə göstərilən ölçülərdən fərqli (enən az olduğu) müəyyən olunmuşdur. Tikinti işləri və təmir işləri ayrı-ayrı şəxslər tərəfindən aparıldığından, aşkar edilmiş qüsurların təmir və yaxud tikinti işləri nəticəsində yaranıb-yaranmadığını dəqiqliklə müəyyən etmək mümkün olmamışdır.

Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağlarında yerləşən, 4094a sayılı bağ sahəsində mövcud olan fərdi yaşayış evində müxtəlif növ, eləcə də gözlə görünməyən işlər aparıldığından, tikinti-təmir işləri ilə bağlı smeta sənədləri, qaimələr mülki iş materiallarına əlavə edilmədiyindən, həmin fərdi yaşayış evinin tikintisinə və təmirinə çəkilmiş xərclərin dəyərini dəqiqliklə (işçilik və material xərci ayrı-ayrılıqda göstərməklə) müəyyən etmək mümkün olmadı.

Lakin tərəflər arasında bağlanmış 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsinə əsasən, həmin yaşayış evi üzrə yerinə yetirilməli tikinti-təmir işlərinin ümumi dəyəri 135.620 manat (ƏDV daxil) manat qəbul edilmişdir.

Tədqiq olunan evin divarlarının bəzi hissələrində boya qatının qabarması, suvaqaltı çatların olması müəyyən olunmuşdur. Belə ki, tədqiq olunan evin divarlarının bəzi hissələrində boya qatının qabarmasını, suvaqaltı çatların olmasını, evdə faktiki olaraq yaşayış olduğunu, yəni istifadə olunduğunu nəzərə alaraq, həmin yaşayış evində aşkar edilmiş qüsurların əmələ gəlməsinin aparılmış təmir və ya tikinti işləri səbəbindən olub-olmamasını dəqiqliklə müəyyən etmək mümkün olmadı. Həmçinin yaşayış evinin sanitariya qovşağında mövcud olan qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunması, aparılmalı söküntü və təmir-tikinti işlərinin eləcə də görülməsi və istifadə ediləcək tikinti materiallarının həcmi müəyyən olunduqdan sonra hesablanı bilər.

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binaqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b53e0b9fca554e4c9365a89c6fb0e70c>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 070

İddiaçı tərəfindən müqavilə və ona əlavə edilmiş sənədlər üzrə görülməli təmir işlərinə dair smeta sənədləri olmadığından, iddiaçı tərəfindən aparılmış işlərdən sonra cavabdeh tərəfindən hər hansı işlərin (təmir və s.) görülmə-görülməməsini dəqiqliklə müəyyən etmək mümkün olmadı. Bu səbəbdən qərardadın bu sualı üzrə tədqiqat aparılmadı.

01.07.2024-cü il tarixdə cavabdeh rəyə münasibətdə bildirmişdir ki, Rəydə göstərilən bəzi məqamlar aydınlaşdırılmalıdır. Belə ki, tərəfindən əsas mübahisələndirilən məqam, dam örtüyünün quraşdırılmasında iddiaçı tərəfindən buraxılmış ciddi nöqsanlarla əlaqədardır. Tərəfindən həmin gün dama çıxmaq üçün keyfiyyətli nərdivan təşkil edilməsinə baxmayaraq, ekspertin (özünün şəxsən dediyinə görə, bir gün öncə xidməti vəzifəsinin icrası vaxtı Gəncə şəhərində yığılması nəticəsində) ayağının möhkəm əzilməsinə görə axsamasını və bununla bağlı hərəkət məhdudluğunu əsas gətirib dama baxışı başqa günə təxirə saldı. Cavabdeh tərəf olaraq xüsusilə xahiş etdi ki, gələcəkdə hər hansı sualın yaranmaması üçün növbəti baxışla bağlı rəsmi bildiriş olsun, (bu faktı iddiaçı tərəfdə təsdiqləyəcəkdir.) Aradan keçən bu müddətdə işə baxan hakim Apellyasiya Məhkəməsinə təyin olunması ilə əlaqədar dama baxışın uzandığını düşündüyü məqamda, qeyd olunan ekspert rəyi daxil olmuş və güya dam örtüyünə baxışın mümkün olmadığı və yalnız dam örtüyü tamamilə açıldıqdan sonra tədqiqatın aparıla biləcəyini irəli sürmüşdür. İlk öncə, baxış zamanı ekspert ümumiyyətlə belə bir fikir irəli sürməmişdir, ayağındakı narahatlığa görə sonrakı tarixlərdə baxışın olacağı bildirilmişdir. Halbuki əvvəlki ekspert rahatlıqla dama çıxmış və tərəfindən cəlb edilmiş fəhlə heyətinə göstərişlər vermişdir. Bu baxımdan (ortada əsaslı bir maneə olmadığı halda) ekspertin fikir dəyişdirib belə yüksək qənaətə gəlməsinin səbəbi müəmmalıdır. Çünki bu ideya iddiaçı tərəfindən bütün baxışlarda və məhkəmə iclaslarında dəfələrlə irəli sürülüb ki, bütün ev sökülərək araşdırılsın. Ekspertin də birdən bu formada mövqe bildirməsi qəbul edilməzdir. Çünki iddiaçının əsas qüsuru burada aşkarlanmışdır ki, müqavilədə "Knauf" buxarizolyasiya materialının istifadə olunacağı qeyd olunsa da, həmin şirkətin ölkə distributoru indiyə kimi ölkəyə "Knauf" buxarizolyasiya materialının idxal olunmadığını məktubla təsdiqləmişdir. Məhkəməyə bu barədə müvafiq arayış təqdim olunmuşdur. Məhz ekspertin rəydəki yanaşmasını bu məsələdən yayınmağa cəhd kimi qiymətləndirir. Çünki damda aparılacaq kiçik bir tədqiqat bu qüsurun ortaya çıxması ilə nəticələnəcəkdir. Tərəfindən mübahisələndirilən məqam isə, bünövrənin düzgün quraşdırılmaması ilə əlaqədardır. Burdada ekspert təməlin xarici divarın ölçülərini qeyd etməklə işini yekunlaşdırmışdır. Bir öncəki vəsatətində də qeyd etdiyi kimi, mübahisə ölçülər ilə deyil, işin texnologiyası ilə birbaşa əlaqədardır. Bünövrə üzrə görülmüş işlərin normalara və texnologiyaya uyğun olmaması barədə narazılığı ekspertə açıq ifadəsinə və yerində ətraflı göstərməsinə baxmayaraq bu məsələlərə ümumiyyətlə toxunmamış və ümumi sözlər qeyd edərək güya qeyd olunan işlərin cavabdeh tərəfindən qəbul olunduğu qeyd edilmişdir. Bu isə, əsla düz deyil! Yekunda sual yaranır: daşınmaz əmlakda işlərin (əvvəlki ekspertdən "mükəmmələ yaxın" yanaşmasından fərqli olaraq) "mükəmməl" olduğunu öz rəyində əsaslandırmağa çalışan ekspertin əsaslandığı hüquqi normativ sənəd və standartlar hansılardır? İşin qərribə tərəfi budur ki, ekspertin problem görmədiyi bəzi qüsurları (divarın ensiz tikilməsi, santexnika işlərində nasazlıq və s.) iddiaçı belə məhkəmə iclaslarında yerli baxışda qəbul etmişdir. Habelə, Məhkəmənin 17.01.2023-cü il tarixli qərardadında ekspert qarşısında qoyulan ikinci suala cavab vermək, yeni görülmə işlərin tikinti norma və qaydalarına uyğun və qüsursuz icra edilib-edilməməsi barədə xüsusi bilik tələb edən sahədə ekspert mövqeyini bildirmək əvəzinə, ekspert Şəhərsalma və Tikinti Məcəlləsinin ara məsafələrə dair tələblərinə uyğunluğunu bildirməklə fikri çaşdırmağa çalışmışdır. Halbuki mübahisə mövzusu Şəhərsalma və Tikinti Məcəlləsinin tələbləri ilə deyil, görülmə işlərin tikinti norma

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binaqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b53e0b9fca554e4c9365a89c6fb0e70c>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 070

və standartlarına uyğunluğu ilə birbaşa əlaqədardır. Cavabdehin mübahisələndirdiyi məqam ara məsafə və s. deyil, birbaşa nöqtələr üzrə inşaat işlərinin (ЧИП) tikinti norma və qaydalarının tələb etdiyi şəkildə düzgün aparılmamasıdır. Qüsurlarla bağlı arqumentləri hazırkı işin hər tərəfli araşdırılması üçün xüsusi əhəmiyyət daşısa da, ekspertə yerində ətrali göstərsə də, rəyində bu məsələlərə öteri nəzər belə yetirməmişdir. Halbuki baxış vaxtı dəfələrlə tərəfindən bu məsələnin aydınlaşdırılması ekspertdən xahiş edilmişdir. İddiaçının gördüyü işlərin əsas hissəsi həm də beton işləridir. Beton markasını müəyyən etmədən işlərin tikinti norma və qaydalarına uyğun tikildiyi necə irəli sürülə bilər? Məhkəmə qərarı ilə məhkəmə-texniki ekspertizası deyil və əmtəəşünaslıq ekspertizası təyin edilmişdir. Lakin rəyin birinci səhifəsində ekspertizanın növü kimi məhkəmə mühəndis-texniki ekspertizası qeyd edilib. Bu rəy məhkəmə-texniki ekspertizası sayıla bilərmi? Əlavə olaraq, əmtəəşünaslıq ekspertizası niyə keçirilməyib? Çünki bundan əvvəlki ekspert Xəyyam İsgəndərov mühəndis olaraq bunu hesablama bilmədiyini qeyd etmişdi. Bu halda, ekspertlər məhkəmənin birbaşa suallarına dolaylı cavab verməklə nəticədən yayınmaqla işi niyə uzadırlar? Bir vətəndaş olaraq artıq 4 ildir ki, məhkəmə qapılarındadır və ekspertlər işin düzgün həlli üzrə sadə mühəndislik suallarına cavab vermək yerinə, "bilmirəm, görmədim" kimi ifadələrlə vəzifə borclarını yerinə yetirmirlər.

Məhkəmə iclasında sonuncu rəyi verən Amid Əliyev ona verilmiş suallara cavab olaraq bildirdi ki, həqiqətən də dama baxış keçirilməyib. Dama çıxmaq mümkün deyil. Bu həyat üçün olduqca təhlükəlidir. Belə olan halda o, bundan imtina edə bilər və bu imtinası da anlaşılandır. Düzdür, vətəndaş bunun üçün texnika təşkil etsə də, lakin bu etibarlı deyildi. Qərardada qoyulmuş suallara uyğun rəy verilib, nə aşkar edilibsə, o da qeyd olunub. Cavabdehin əlində qaimə, qəbz yox idi. Hansı materialdan istifadə olunduğu aydın deyildi. Boya qatında problemlər var idi, sanitariya qovşaqları isə qüsurlar aradan qaldırılmışdı. Boya qatının qalxmasının səbəbləri müxtəlif ola bilər. Qara suvağı iddiaçı, təmiri isə başqa şəxslər edib. Ən çox qara suvaq qurumadan təmir ediləndə nəm yara bilər. Həmçinin izolyasiyadan da ola bilər.

Məhkəmə eksperti dinləyib, iş üzrə hərtərəfli, tam və obyektiv tədqiqat aparılması məqsədi ilə hesab edir ki, iş üzrə əlavə kompleks məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizaları təyin edilməlidir.

Belə ki, rəydən görünür ki, tədqiqat tam şəkildə aparılmamış və nəticədə kifayət qədər tam olmayan rəy verilmişdir. Eyni zamanda məhkəmə ekspertin rəylə bağlı izahatını diqqətdə saxlayaraq qeyd edir ki, əlavə kompleks məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizalarının keçirilməsi zamanı Azərbaycan Respublikası Fövqəladə Hallar Nazirliyinin Tikintidə Təhlükəsizliyə Nəzarət Agentliyinin mütəxəssisləri də cəlb edilməlidir.

Məhkəmə iclasında iddiaçının nümayəndəsi (vəkili) iş üzrə əlavə məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizalarının təyin edilməsinə etiraz etdi və bildirdi ki, bu işin əsassız yerə uzanmasına səbəb olacaqdır.

Məhkəmə iclasında iştirak edən cavabdeh və onun vəkili əlavə məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizalarının təyin edilməsinə etiraz etmədilər və bildirdilər ki, bu işin obyektiv həlli üçün zəruridir.

Azərbaycan Respublikası Mülki-Prosesual Məcəlləsinin 102.1-ci maddəsinə əsasən ekspertin rəyi kifayət qədər aydın və ya tam olmadıqda, məhkəmə əlavə ekspertiza təyin edə bilər və onun keçirilməsini həmin və ya başqa ekspertə tapşırı bilər.

Həmin Məcəllənin 170.2-ci maddəsinə əsasən işin məhkəmə baxışına hazırlanmasının dayandırılması və ya xitam verilməsi zamanı hakim qərar çıxarır;

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binaqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b53e0b9fca554e4c9365a89c6fb0e70c>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 070

Həmin Məcəllənin 255.0.5-ci maddəsinə əsasən məhkəmə tərəfindən ekspertiza təyin olunduqda məhkəmə işdə iştirak edən şəxslərin ərizəsi üzrə və ya öz təşəbbüsü ilə iş üzrə icraatı dayandıra bilər.

Həmin Məcəllənin 258.1-ci maddəsinə əsasən iş üzrə icraatın dayandırılması və onun təzələnməsi barədə məhkəmə qərar çıxarır.

Beləliklə, məhkəmə hesab edir ki, mülki iş üzrə kompleks məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizaları təyin edilməli, ekspertizanın keçirilməsi Azərbaycan Respublikası Fövqəladə Hallar Nazirliyinin Tikintidə Təhlükəsizliyə Nəzarət Agentliyinin mütəxəssisləri də cəlb edilməklə Azərbaycan Respublikası Ədliyyə Nazirliyinin Məhkəmə Ekspertizası Mərkəzinə həvalə edilməli, ekspertizanın keçirilməsi və rəyin verilməsi üçün 1 ay müddət müəyyən edilməli, ekspert rəyi təqdim edilənədək mülki iş üzrə icraat dayandırılmalıdır.

Qeyd olanlara əsasən və Azərbaycan Respublikası MPM-nin 102.1-ci, 255, 258-ci, 263-264-cü maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə

qə r a r a a l d ı :

İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı "pul" tələbinə dair mülki iş üzrə əlavə məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizaları təyin edilsin.

Əlavə məhkəmə tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizalarının aparılması Azərbaycan Respublikası Ədliyyə Nazirliyinin Məhkəmə Ekspertiza Mərkəzinin başqa ekspertinə tapşırılsın.

Ekspert qarşısında aşağıdakı suallar qoyulsun:

1. İddiaçı "Bakstone" MMC tərəfindən cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna məxsus Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağ sahəsi, 4094a sayılı bağ sahəsi ünvanında 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavə və layihədə göstərilən işlər qeyd edilən tikinti materialları istifadə edilməklə icra edilmişdirmi (icra edilib-edilməyən işlər hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə)?

2. Əgər icra edilmişdirsə, həmin işlər Azərbaycan Respublikasının tikinti normativ sənədləri sisteminə daxil olan tikinti normativ sənədləri ilə müəyyən olunmuş tikinti normalarına, qaydalarına və texnologiyasına uyğun və qüsursuz icra edilmişdirmi (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə)?

3. İddiaçı tərəfindən görülmüş işlərin (tikinti materialları da daxil olmaqla) dəyəri nə qədər təşkil edir (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə)?

4. Əgər iddiaçı tərəfindən görülmüş işlərdə hər hansı qüsurlar varsa, həmin qüsurlar nədən ibarətdir?

5. Qüsurlar müəyyən olunmuşsa, onlar hansı qaydada aradan qaldırıla bilər?

6. Həmin qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunur (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə)?

7. Qüsurlar sonradan cavabdeh tərəfindən aradan qaldırılmışdırsa, bunun üçün nə qədər vəsait tələb olunmuşdur (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə)?

8. İddiaçı tərəfindən müqavilə və ona əlavə edilmiş sənədlər üzrə görülmüş işlərdən sonra cavabdeh tərəfindən hər hansı işlər (təmir və s.) görülmüşdür (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə)? Görülmüşdürsə, nə qədər vəsait tələb olunmuşdur?

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binaqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b53e0b9fca554e4c9365a89c6fb0e70c>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 070

9. Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağ sahəsi, 4094a sayılı bağ sahəsində yerləşən fərdi yaşayış evinin divarlarında aşkar edilən nəmlənmə, divarların ölçülərinin layihədə göstərilən ölçülərdən fərqli (enin az) olması, divarın bəzi hissələrində boya qatının qabarması və divarda olan çat hansı səbəbdən yaranmışdır (tikinti və ya təmir nəticəsində)?

10. Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağ sahəsi, 4094a sayılı bağ sahəsində yerləşən fərdi yaşayış evinin damının üst səthinə quraşdırılmış dəmir lövhələr təsadüfən yerlərdən açılmaqla damın 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavə və lahiyədə göstərilən tikinti materialları istifadə edilməklə, o cümlədən Azərbaycan Respublikasının tikinti normativ sənədləri sisteminə daxil olan tikinti normativ sənədləri ilə müəyyən olunmuş tikinti normalarına, qaydalarına və texnologiyasına uyğun və qüsursuz icra edilib-edilmədiyi, qüsurlar varsa, onların nədən ibarət olduğu müəyyən olunsun (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə).

11. Damda qüsurlar müəyyən olunmuşsa, nədən ibarətdir?

12. Həmin qüsurlar hansı qaydada aradan qaldırıla bilər?

13. Həmin qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunur (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə)?

14. Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağ sahəsi, 4094a sayılı bağ sahəsində yerləşən fərdi yaşayış evi kənarlardan təsadüfən yerlərdən qazılmaqla evin təməlinin (İlvarı özülün) 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavə və lahiyədə göstərilən tikinti materialları istifadə edilməklə, o cümlədən Azərbaycan Respublikasının tikinti normativ sənədləri sisteminə daxil olan tikinti normativ sənədləri ilə müəyyən olunmuş tikinti normalarına, qaydalarına və texnologiyasına uyğun və qüsursuz icra edilib-edilmədiyi, qüsurlar varsa, onların nədən ibarət olduğu müəyyən olunsun (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə).

15. Evin təməlində qüsurlar müəyyən olunmuşsa, nədən ibarətdir?

16. Həmin qüsurlar hansı qaydada aradan qaldırıla bilər?

17. Həmin qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunur (hər biri ayrı-ayrılıqda göstərilməklə)?

Ekspertizanın aparılması Azərbaycan Respublikası Ədliyyə Nazirliyinin Məhkəmə Ekspertiza Mərkəzinə tapşırılsın.

Ekspertizanın keçirilməsi ilə əlaqədar iddiaçı və cavabdeh tərəfindən zəruri şəraitin yaradılması təmin edilsin.

Ekspertizanın aparılması zamanı Azərbaycan Respublikası Fövqəladə Hallar Nazirliyinin Tikintidə Təhlükəsizliyə Nəzarət Agentliyinin mütəxəssisləri cəlb edilsinlər.

Qoyulmuş suallardan əlavə, məhkəmə ekspertizasının predmetinə aid olan və iş üçün əhəmiyyətli sayılan digər halları da öz rəyində göstərmək hüququnun olması ekspertlərin nəzərinə çatdırılsın.

Ekspertlə Azərbaycan Respublikasının CM-nin 297-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş məsuliyyət barədə xəbərdarlıq elan edilsin.

Ekspertin sərəncamına mülki işin materialları təqdim edilsin.

Ekspertizanın aparılma müddəti 1 (bir) ay müəyyən edilsin.

Mülki iş üzrə icraat ekspertin müvafiq rəyi alınana qədər dayandırılınsın.

Qərardadın iş üzrə icraatın dayandırılması hissəsindən 10 gün müddətində Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinə şikayət verilə bilər.

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b53e0b9fca554e4c9365a89c6fb0e70c>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 070

Hakim Fərid Hətənzadə

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Fərid Hətənzadə

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<http://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=b53e0b9fca554e4c9365a89c6fb0e70c>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 070