



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRARDAD

BAKİ ŞƏHƏRİ NİZAMİ RAYON MƏHKƏMƏSİ

Bakı şəhəri

İş № e-2(007)-209/2025

04.05.2026-cı il

Hakim Əliyeva Starə Vidadil qızının sədrliyi,
Məhkəmə iclas katibi İmanzadə Türbət Rəşad qızının katibliyi,
İddiaçının nümayəndəsi və vəkili Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət oğlunun,
Cavabdehin nümayəndəsi və vəkili Hacıyev İntiqam Məcid oğlunun iştirakları ilə,

Bakı şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsinin 2(007)-209/2025 sayılı, 17 yanvar 2025-ci il tarixli qətnaməsinin izah edilməsi barədə iddiaçı İslamzadə Nuridə Dadaş qızının ərizəsinə məhkəmənin inzibati binasında, açıq məhkəmə iclasında baxaraq, məhkəmə aşağıdakı qərarı qəbul etdi:

Tələb:

1. Bakı şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsinin 2(007)-209/2025 sayılı, 17 yanvar 2025-ci il tarixli mülki iş üzrə iddiaçı İslamzadə Nuridə Dadaş qızı Bakı şəhəri Nizami rayon məhkəməsinin 2(007)-209/2025 sayılı, 17 yanvar 2025-ci il tarixli qətnaməsinin izah edilməsinə dair ərizə ilə Bakı şəhəri Nizami rayon Məhkəməsinə müraciət edərək, məhkəmədən qətnamənin 01.07.2024-cü il tarixdən işə bərpa edildiyi günədək məcburi iş buraxma müddəti üçün əmək haqqının hesablanaraq ödənilməsi hissəsinə izah verilməsi barədə qərar qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

Ərizənin əsaslandırıldığı hallar:

2. Bakı Şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsinin e-2(007)-209/2025-173 nömrəli, 12.02.2026-cı il tarixli icra sənədinə əsasən borclu "Elmi-Tədqiqat-Ağciyər Xəstəlikləri İnstitutu" Publik Hüquqi Şəxsi tərəfindən verilmiş 12.06.2024-cü il tarixli, 415-K nömrəli "intizam tənbehinə cəlb edilmə barədə" əmr və 01.07.2024-cü il tarixli, 511-K nömrəli "vəzifədən azad etmə, əmək müqaviləsinə xitam verilməsi barədə" əmrlər ləğv edilmiş, işə bərpa olunmağı, 01.07.2024-cü il tarixdən işə bərpa edildiyi günədək məcburi iş buraxma müddəti üçün əmək haqqının hesablanaraq ona ödənilməsi, həmçinin ilkin mediasiya

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Əliyeva Starə
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:
<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=e15f89a93ccc42dbac1c1d472461ac6b>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 181

sessiyasında iştirak üçün ödədiyi 60 manat məbləğin borcludan tutularaq ona ödənilməsi qəet edilmişdir. 19.03.2026-cı il tarixində borclu müəssisə tərəfindən işə bərpa olunmağı üçün dəvət edilmiş və həmin gün iş yerinə getmişdir. Ona bildirilmişdir ki, icra sənədinə əsasən 04.03.2026-cı il tarixində əmək haqqı hesabına 26.039.74 manat məbləğində vəsait köçürülmüşdür. Halbuki, faktiki olaraq 19.03.2026-cı ildə işə bərpa olunmuşdur. Qeyd edir ki, məcburi boşdayanmaya görə əmək haqqı üzrə aparılmış hesablama düzgün deyil və bu səbəbdən icra sənədi əmək haqqı hissəsində icra olunmuş hesab edilə bilməz. İcra sənədində açıq şəkildə göstərilir ki, əmək haqqı işə bərpa edildiyi gündə məcburi iş buraxma müddəti üçün hesablanaraq ödənilməlidir. Azərbaycan Respublikası Əmək Məcəlləsinin 154-cü maddəsinin 1-ci hissəsinə əsasən əmək haqqı - müvafiq iş vaxtı ərzində əmək funksiyasını yerinə yetirmək üçün əmək müqaviləsi ilə müəyyən edilmiş, işçinin gördüyü işə görə işəgötürən tərəfindən ödənilən məbləğ, habelə ona edilən əlavələrin, mükafatların və digər ödənclərin məcmusudur. Həmin Məcəllənin 177-ci maddəsinin 2-ci hissəsinə əsasən işə əmək məzuniyyəti dövrü istisna olmaqla, işçinin orta əmək haqqı ödənişdən əvvəlki iki təqvim ayı ərzində qazandığı əmək haqqının cəminin həmin aylardakı iş günlərinin sayına bölünməsi yolu ilə müəyyən edilir və alınan məbləğ əmək haqqı saxlanılan iş günlərinin sayına vurulur. Bu ərizəyə əlavə etdiyi bank çıxarışından görünür ki, o, yalnız tarif maaşı deyil, həmçinin müxtəlif əlavələr və mükafatlar (xəstə sayına görə, gecə növbələrinə görə, müayinələrə, əməliyyatlara və zərərli iş şəraitinə görə və s.) almışdır. Çıxarışdan həmçinin görünür ki, 2024-cü ilin əvvəlindən 01.07.2024-cü il tarixədək (6 aylıq iş fəaliyyətinə görə) hesabına ümumilikdə 19.018 manat əmək haqqı köçürülmüşdür. Qanunsuz olaraq işdən çıxarılmısaydı, o, yalnız tarif maaşı deyil, həmçinin qeyd olunan əlavələr və mükafatları da almaqda davam edəcəkdi. Beləliklə, iki ay üzrə xalis əmək haqqının cəmi 7.229.24 manat təşkil edir. Bu məbləğin həmin aylardakı 52 iş gününə bölünməsi ilə bir günlük orta əmək haqqı 139.02 manat müəyyən edilir. 01.07.2024-cü il tarixdən 19.03.2026-cı il tarixədək 538 iş günü olduğunu nəzərə alsaq, $139.02 \times 538 = 74.793.76$ manat məbləğində əmək haqqı məcburi iş buraxma müddəti üçün hesablanaraq ona ödənilməli idi. Ona cəmi 26.039,74 manat ödənilmiş, hesablama da yalnız tarif maaşı nəzərə alınmış və bu da Əmək Məcəlləsinin tələblərinə zidd olmaqla yanaşı, borclunun "əmək haqqı" anlayışına formal yanaşmasının nəticəsidir. Bu səbəbdən hesab edir ki, məhkəmə qətnaməyə izah verərək "əmək haqqı" ifadəsinin yalnız tarif maaşını deyil, həm də Əmək Məcəlləsinin 154-cü maddəsinin 1-ci hissəsinə uyğun olaraq əlavələr, mükafatlar və digər ödənclərin məcmusunu əhatə etdiyini, orta əmək haqqı ödənişdən əvvəlki iki təqvim ayı ərzində qazanılmış əmək haqqının cəminin həmin aylardakı iş günlərinin sayına bölünməsi yolu ilə hesablanmalı olduğu göstərməlidir.

3. İddiaçının vəkili və nümayəndəsi 26.04.2026-cı il tarixində ərizə ilə Məhkəməyə müraciət edərək ərizəsində göstərmişdir ki, Qətnamənin nəticə hissəsində yazılır ki, İslamzadə Nuridə Dadaş qızı işə bərpa edilsin və 01.07.2024-cü il tarixdən işə bərpa edildiyi gündə məcburi iş buraxma müddəti üçün əmək haqqı hesablanaraq cavabdeh tərəfindən iddiaçıya ödənilsin. "Əmək haqqı" ifadəsinə diqqət edək. İşəgötürən bu anlayışı vəzifə maaşı kimi başa düşür və hesablamanı da elə aparmışdır. Bunun səbəbi odur ki, qətnamədə "orta əmək haqqı" qeyd edilməmişdir. Borclu da bundan sui-istifadə edir. Əmək Məcəlləsinin 300-cü maddəsinin 1-ci hissəsinə əsasən əgər, işəgötürən əmək müqaviləsinə bu Məcəllənin 68, 69, 70, 73, 74 və 75-ci maddələrində nəzərdə tutulmuş xitam verilməsi əsaslarını pozaraq və ya 71, 76-cı maddələri ilə müəyyən edilmiş qaydaların tələblərinə əməl etmədən, habelə 79-cu maddəsində nəzərdə tutulmuş hallara əhəmiyyət

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Əliyeva Stara
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=e15f89a93ccc42dbac1c1d472461ac6b>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 181

vermədən işçi ilə əmək münasibətlərinə xitam vermişdirsə, əmək mübahisəsini həll edən məhkəmə iddia ərizəsini və işin faktik hallarını araşdıraraq məcburi iş buraxma müddəti üçün əmək haqqı ödənilməklə işçinin vəzifəsinə bərpa edilməsi barədə qətnamə çıxarır. Həmin maddənin qeyd hissəsinə əsasən Bu maddənin birinci hissəsində nəzərdə tutulmuş "dəymiş zərərin məbləği" dedikdə işçinin işdən çıxarılması ilə əlaqədar işləmədiyi müddətin **orta əmək haqqı** ... başa düşülməlidir. İddia ərizəsində də "orta əmək haqqı" deyil, "əmək haqqı" göstərilmişdir. Buna baxmayaraq qanun tələb edir ki, işə bərpa olunan şəxsə orta əmək haqqı verilməlidir. İcra məmuru da öz növbəsində orta əmək haqqını hesablamır ki, qətnamədə "orta" sözü yazılmayıbdır. Bu səbəbdən də qətnaməyə həmin hissədə izah verilməsini xahiş edir.

Tərəflərin mövqeləri:

4. Məhkəmə iclasında iştirak edən iddiaçının vəkili və nümayəndəsi Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət oğlu ərizənin məzmununa uyğun izaha verərək məhkəmədən ərizənin təmin edilməsini xahiş etmişdir. Əlavə olaraq izahatında bildirmişdir ki, onlar qətnaməyə Əmək Məcəlləsinin 300-cü maddəsi baxımından izah verilməsini istəyirlər. Belə ki, iddiaçıya cavabdeh tərəfindən boşdayanmaya görə əmək haqqı orta əmək haqqı hesablanaraq ödənilməli idi. Onlar icra məmurundan tələb etdikdə bildirmişdir ki, qətnamədə orta əmək haqqı yazılmadığı üçün belə hesablanmışdır.

5. Məhkəmə iclasında iştirak edən cavabdehin nümayəndəsi və vəkili Hacıyev İntiqam Məcid oğlu izahatında bildirmişdir ki, qətnamənin izahı dedikdə MPM-nin tələbinə əsasən qətnamədə aydın olmayan hallarla bağlı qətnamənin izah edilməsidir. Qarşı tərəf görünür ki, icra məmurunun hərəkət və ya hərəkətsizliyindən narazıdır. Hesab edir ki, ərizə təmin olunmamalıdır. Qarşı tərəfin istədiyi bonuslardır. Bonuslar da onlar deyil, icbari sığorta agentliyi tərəfindən görülməli işə görə verilir. Onlar tərəfindən ödənişlər tam icra edilmişdir. Qarşı tərəfin taarif maaşı və sığorta əlavəsi hesablanaraq ödənilmişdir. Onlar əmək müqaviləsində nəzərdə tutulduğu qaydada əmək haqqını ödəmişlər. Birinci əmək müqaviləsi bağlayanda orada sığorta əlavəsi olmamışdır, amma sonradan daxil edilmişdir.

Tətbiq edilən hüquq :

6. Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsi:

230.1. İşə baxmış hakim işdə iştirak edən şəxslərin ərizəsi əsasında ləğv edilməmiş qətnaməsini, onun məzmununu dəyişdirmədən izah etməyə haqlıdır.

230.2. Birinci instansiya və apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnaməsi və ya qərarı dəyişirsə və yeni məhkəmə aktı çıxarılsa, onun izah edilməsini iş üzrə son qətnaməni və ya qərarı çıxarmış məhkəmə həyata keçirir.

230.3. Qətnamə və ya qərarı icra edilməmiş və məcburi qaydada icra ediləcəyi müddət keçməmişsə, onun izah edilməsinə yol verilir.

230.4. Qətnamənin və ya qərarın izah edilməsi məsələsi bu barədə ərizə məhkəməyə daxil olduğu vaxtdan 20 gün müddətində məhkəmə iclasında həll olunur. İşdə iştirak edən şəxslər məhkəmə iclasının vaxtı və yeri barədə xəbərdar edirlər. Lakin onların gəlməməsi məsələyə baxmağa mane olmur.

230.5. Qətnamənin və ya qərarın izah edilməsi məsələsi üzrə məhkəmə

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Əliyeva Stara
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=e15f89a93ccc42dbac1c1d472461ac6b>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 181

qərardadından şikayət verilə bilər.

7. Azərbaycan Respublikası Əmək Məcəlləsi:

300.1. Əgər, işəgötürən əmək müqaviləsinə bu Məcəllənin 68, 69, 70, 73, 74 və 75-ci maddələrində nəzərdə tutulmuş *xitam verilməsi* əsaslarını pozaraq və ya 71, 76-cı maddələri ilə müəyyən edilmiş qaydaların tələblərinə əməl etmədən, habelə 79-cu maddəsində nəzərdə tutulmuş hallara əhəmiyyət vermədən işçi ilə əmək münasibətlərinə xitam vermişdirsə, əmək mübahisəsini həll edən məhkəmə iddia ərizəsini və işin faktik hallarını araşdıraraq məcburi iş buraxma müddəti üçün əmək haqqı ödənilməklə işçinin vəzifəsinə bərpa edilməsi *barədə qətnamə* və ya bu maddənin ikinci hissəsinə müvafiq olaraq tərəflərin barışıq sazişinin təsdiq edilməsi *barədə qərardad çıxarır*. Məhkəmə qətnamədə işçiyə iddiası üzrə dəymiş zərərin məbləğinin işəgötürən tərəfindən ödənilməsinə də nəzərdə tuta bilər.

300.2. İşəgötürən və işçi fərdi əmək mübahisəsinin məhkəmədə həlli prosesində qarşılıqlı razılıqla yazılı barışıq sazişi bağlayarlarsa, hakim tərəflərin həmin sazişlə müəyyən edilmiş öhdəliklərin icrasının təmin edilməsi *barədə qərardad* qəbul edir. ^[579]

Qeyd: Bu maddənin birinci hissəsində nəzərdə tutulmuş “dəymiş zərərin məbləği” dedikdə işçinin işdən çıxarılması ilə əlaqədar işləmədiyi müddətin orta əmək haqqı, fərdi əmək mübahisəsinə məhkəmədə baxılması ilə əlaqədar məhkəmədə hüququnun müdafiəsi üçün vəkil (müdafiəçi) tutması ilə əlaqədar çəkdiyi xərclərin məbləği, eləcə də işçinin iddia ərizəsi ilə tələb etdiyi mənəvi ziyanın, işsiz qalması ilə əlaqədar borc alması, şəxsi əşyalarının satılması nəticəsində çəkdiyi, habelə digər xərclərin məcmusu başa düşülməlidir.

Məhkəmənin mövqeyi :

8. Məhkəmə ərizəni və ona əlavə edilmiş sənədləri mülki işin materialları ilə birlikdə nəzərdən keçirib, iş materiallarını araşdıraraq qeyd edir ki, aşağıda göstərilənlərə əsasən ərizə təmin edilməməlidir.

9. İşin faktiki halı odur ki, iddiaçı İslamzadə Nuridə Dadaş qızı 05.10.2024-cü il tarixdə iddia tələbinin dəqiqləşdirilməsinə dair ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək, məhkəmədən iddiaçıya töhmət verilməsinə dair cavabdeh “Elmi-Tədqiqat Ağciyər Xəstəlikləri İnstitutu” Publik Hüquqi Şəxsinin direktoru Axundova İradə Mirsaab qızının imzaladığı 12.06.2024-cü il tarixli “415-k” sayılı əmrinin ləğv edilməsi, iddiaçı ilə bağlanmış əmək müqaviləsinə AR ƏM-nin 70-ci maddəsinin “ç” bəndinə əsasən xitam verilməsinə dair cavabdeh “Elmi-Tədqiqat Ağciyər Xəstəlikləri İnstitutu” Publik Hüquqi Şəxsinin direktoru Axundova İradə Mirsaab qızının imzaladığı 01.07.2024-cü il tarixli “511-k” sayılı əmrinin ləğv edilməsi və iddiaçının işə bərpa edilməsi, **məcburi işburaxma dövrü üzrə əmək haqqı** və hər gecikdirilmiş gün üçün 1 faiz ödəncin cavabdehdən tutularaq iddiaçıya ödənilməsi, mənəvi zərərə görə 3000 manat pul vəsaitinin, mediasiya xərclərinə görə 60 manat pul vəsaitinin, hüquqi xidmətə görə 300 manat haqqın, 30 manat dövlət rüsumunun əvəzinin cavabdehdən tutularaq iddiaçıya ödənilməsi *barədə qətnamə* çıxarılmasını xahiş etmişdir.

10. Bakı şəhəri Nizami rayon Məhkəməsinin 2(007)-209/2025 sayılı, 17.01.2025-ci il tarixli Qətnaməsi ilə iddia tələbi qismən təmin edilərək “Elmi-Tədqiqat Ağciyər Xəstəlikləri

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Əliyeva Stara
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=e15f89a93ccc42dbac1c1d472461ac6b>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 181

Institutu" Publik Hüquqi Şəxsi tərəfindən verilmiş 12.06.2024-cü il tarixli, 415-K nömrəli "intizam tənbehinə cəlb edilmə barədə" əmr və 01.07.2024-cü il tarixli 511-K nömrəli "vəzifədən azad etmə, əmək müqaviləsinə xitam verilmə barədə" əmrin ləğv edilməsi, İslamzadə Nuridə Dadaş qızının işə bərpa edilməsi və 01.07.2024-cü il tarixdən işə bərpa edildiyi günədək **məcburi iş buraxma müddəti üçün hesablanmış əmək haqqının** cavabdeh tərəfindən iddiaçıya ödənilməsi qət edilmişdir.

11. Həmin Qətnamədən iddiaçı və cavabdeh apellyasiya şikayəti vermiş, Bakı Apellyasiya Məhkəməsi tərəfindən şikayət təmin edilməmiş, qətnamə dəyişdirilmədən saxlanılmışdır. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin qətnaməsindən cavabdeh tərəfindən verilmiş kassasiya şikayəti təmin edilməmiş və Qətnamə qanuni qüvvəsini alaraq icraya yönəldilmişdir. Qətnamənin icrası mərhələsində cavabdeh tərəfindən iddiaçıya 26031.28 manat ödəniş edilmişdir.

12. Hazırda iddiaçı Bakı şəhəri Nizami rayon Məhkəməsinin 2(007)-209/2025 sayılı, 17.01.2025-ci il tarixli Qətnaməsinə izah verilməsini xahiş etmiş və ərizəsini Əmək Məcəlləsinin 154 və 300-cü maddələrinə istinad etməklə əsaslandırırmışdır.

13. Məhkəmə tərəfindən iddiaçının vəkili-nümayəndəsi ilə müvafiq dəqiqləşdirmə aparılmış və müəyyən edilmişdir ki, onlar Qətnaməyə Əmək Məcəlləsinin 300-cü maddəsinin tələbləri baxımından izah verilməsini, yəni qətnamədə göstərilmiş **"məcburi işburaxma dövrü üzrə əmək haqqı"** anlayışının Əmək Məcəlləsinin 300-cü maddəsinin tələbləri baxımından **"orta əmək haqqı"**nı əhatə etməsinə dair izah verilməsini istəyirlər.

14. Məhkəmə qeyd edir ki, yuxarıda istinad olunan Əmək Məcəlləsinin 300-cü maddəsinə əsasən işəgötürən əmək qanunvericiliyinin tələblərini pozmaqla işçi ilə əmək münasibətlərinə xitam vermişdirsə, əmək mübahisəsini həll edən məhkəmə iddia ərizəsini və işin faktik hallarını araşdıraraq məcburi iş buraxma müddəti üçün əmək haqqı ödənilməklə işçinin vəzifəsinə bərpa edilməsi barədə qətnamə çıxarır. Məhkəmə qətnamədə işçiyə iddiası üzrə dəymiş zərərin məbləğinin işəgötürən tərəfindən ödənilməsinə də nəzərdə tuta bilər.

15. Göründüyü kimi, əmək qanunvericiliyi məhkəmə qətnaməsi ilə məcburi iş buraxma üçün ödənilməli olan əmək haqqı ilə işçiyə dəymiş zərəri fərqləndirir. Zərərin ödənilməsi ilə bağlı **işçinin iddiası olduğu təqdirdə** məhkəmə qətnamə çıxarır. Həmin zərəre işçinin işdən çıxarılması ilə əlaqədar işləmədiyi müddətin orta əmək haqqı da aid edilir.

16. Yəni bir qayda olaraq işəgötürən tərəfindən əmək qanunvericiliyinin tələbləri pozulmaqla əmək müqaviləsinə xitam verilmişdirsə, məhkəmə məcburi iş buraxma üçün əmək haqqı ödənilməklə işçini işə bərpa edir. Lakin iddiaçı tərəfindən müvafiq tələb irəli sürüldüyü halda məhkəmə dəymiş zərər ilə bağlı tələbi mahiyyəti üzrə araşdırır və əsaslı olduğu halda müvafiq qərar qəbul edir.

17. İşdən görünür ki, iddiaçı Məhkəməyə məcburi iş buraxma müddəti üçün əmək haqqı ödənilməsi ilə bağlı tələb irəli sürmüş və məhkəmə tərəfindən iddia tələbi həcmində müvafiq qərar qəbul edilmişdir. Yəni iddiaçı tərəfindən dəymiş zərərin ödənilməsi ilə bağlı tələb irəli sürülmədiyi üçün məhkəmə tərəfindən dəymiş zərərin, yəni orta əmək haqqının ödənilməsi ilə bağlı qərar qəbul edilməmişdir.

18. Məhkəmə həmçinin ərizəçinin əlavə və mükafatların (xəstə sayına görə, gecə növbələrinə görə, müayinələrə, əməliyyatlara və zərərli iş şəraitinə görə və s.) ödənilməli olması ilə bağlı dəliliyə münasibətdə qeyd edir ki, iddiaçının tələb etdiyi xəstə sayına, əməliyyatlara, gecə növbəsinə görə bonuslar işçinin əməyindən asılı olduğundan, yəni faktiki yerinə yetirdiyi işə görə ödənilməyindən tələbinin hüquqi əsası yoxdur. Belə ki, tərəflər

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Əliyeva Stara
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=e15f89a93ccc42dbac1c1d472461ac6b>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 181

aarsında bağlanmış əmək müqaviləsində qeyd edilən əlavələr (bonuslar) nəzərdə tutulmamışdır. Bununla belə müəyyən edilmişdir ki, iddiaçının əmək haqqını təşkil edən tarif maaşı və sığorta əlavəsi cavabdeh tərəfindən hesablanaraq ödənilmişdir.

19. Məhkəmə iddiaçının Qətnamənin 19.03.2026-cı il tarixində icra edilərək həmin tarixdə işə bərpa edilməsinə baxmayaraq məcburi iş buraxma üçün əmək haqqının 04.03.2026-cı il tarixində ödənilməsi ilə bağlı dəlilinə münasibətdə qeyd edir ki, iddiaçının qeyd edilən dəlili Qətnaməyə izah üçün əsas təşkil etmir.

20. Nəzərə alınmalıdır ki, Qətnamə aydın və dəqiq olmadıqda, həmçinin ziddiyyətli olduqda işi həll etmiş hakim (məhkəmə tərkibi) qətnamənin məzmununu dəyişdirmədən onu izah etməyə haqlıdır. Qətnaməni izah etmək yolu ilə onun dəyişdirilməsinə və yaxud onda məhkəmə baxışının predmeti olmayan məsələlərin həll edilməsinə yol verilmir.

21. Məhkəmə qeyd edir ki, Bakı şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsinin 2(007)-209/2025 sayılı, 17 yanvar 2025-ci il tarixli qətnaməsində tərəflər üçün aydın və dəqiq olmayan, ziddiyyətli məqamlar olmadığından qətnaməyə izah verilməsinə dair ərizə əsassızdır.

Nəticə :

22. Beləliklə, məhkəmə qeyd edir ki, İslamzadə Nuridə Dadaş qızının Bakı şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsinin 2(007)-209/2025 sayılı, 17 yanvar 2025-ci il tarixli qətnaməsinin izah edilməsi barədə ərizəsi təmin edilməməlidir.

23. Göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası MPM-in 230, 263-264, 268, 395, 396-cə maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə

Qərara Aldı:

İddiaçı İslamzadə Nuridə Dadaş qızı tərəfindən verilmiş Bakı şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsinin 2(007)-209/2025 sayılı, 17 yanvar 2025-ci il tarixli qətnaməsinə izah verilməsinə dair ərizə təmin edilməsin.

Qərardaddan, qərardad tərəfə rəsmi qaydada verildikdən sonra 10 (on) gün müddətində **“Elektron Məhkəmə İnformasiya Sistemi”ndə yaradılan elektron kabinet vasitəsilə** Bakı şəhəri Nizami rayon Məhkəməsinə şikayət verilə bilər.

Hakim Starə Əliyeva

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - Əliyeva Starə
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Nizami Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=e15f89a93ccc42dbac1c1d472461ac6b>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 181