

Apellyasiya şikayəti

1. Apellyasiya şikayəti verən şəxs

- 1.1. Ad (fiziki və ya hüquqi şəxs): SƏİDƏ
- 1.2. Soyad (fiziki şəxs): QƏRİBOVA
- 1.3. Ata adı (fiziki şəxs): QALİB QIZI
- 1.4. Şəxsiyyət vəsiqəsinin seriyası, nömrəsi və fərdi identifikasiya nömrəsi (FİN) (fiziki şəxs): AA4736694 2AEGHRV
- 1.5. Ünvan(yaşayış yeri və ya olduğu yer(həm faktiki, həm də rəsmi qeydə alındığı ünvanı), yazışmaların aparılmasının istənildiyi digər ünvan):
- 1.6. Elektron poçt ünvanı:
- 1.7. Mobil telefon nömrəsi(və ya nömrələri):
- 1.8. Apellyasiya şikayəti verən şəxsin işdə prosessual vəziyyəti:Şikayət verən şəxs

2. Apellyasiya şikayəti verən şəxsin vəkili

- 2.1. Ad (fiziki və ya hüquqi şəxs): TALEH
- 2.2. Soyad (fiziki şəxs): İBRAHİMOV
- 2.3. Ata adı (fiziki şəxs): VƏLİ OĞLU
- 2.4. Ünvan(yaşayış yeri və ya olduğu yer(həm faktiki, həm də rəsmi qeydə alındığı ünvanı), yazışmaların aparılmasının istənildiyi digər ünvan): Bakı şəhəri, Babək pr.,10e
- 2.5. Elektron poçt ünvanı: bhsoffice26@gmail.com
- 2.6. Mobil telefon nömrəsi(və ya nömrələri): +994507255022
- 2.7. Fəaliyyət forması: Vəkillik qurumu tərkibində
- Vəkillik qurumunun adı : Fərdi qaydada fəaliyyət göstərən vəkil
- 2.8. Orderin nömrəsi və tarixi: 18.09.2025 0398063

4. Barəsində şikayət olunan məhkəmə qətnaməsi və ya qərarı haqqında məlumat

- 4.1. Qətnaməni və ya qərarı qəbul etmiş birinci instansiyası məhkəməsinin adı: Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi
- 4.2. Qətnamə və ya qərarın tarixi və nömrəsi: 2(006)-1661/2025-047
- 4.3. Şikayət olunan qətnamə və ya qərarın alınma tarixi:
- 4.4. Mübahisənin predmeti:

5. İşin halları

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasına
Bakı şəhəri, Zəhid Xəlilov küçəsi, 540-cı məhəllə

APELYASIYA ŞİKAYƏTİ

Apellyasiya şikayəti verən şəxs

- 1.1. Ad (fiziki və ya hüquqi şəxs): Səidə
- 1.2. Soyad (fiziki şəxs): Qəribova
- 1.3. Ata adı (fiziki şəxs): Qalib
- 1.4. Şəxsiyyət vəsiqəsinin seriyası, nömrəsi və fərdi identifikasiya nömrəsi (FİN) (fiziki şəxs): 4736694
- 1.5. Ünvan: Bakı şəhəri, Nəsimi rayonu, Süleyman Rüstəm küçəsi, ev 47, mənzil 49
- 1.6. Elektron poçt ünvanı: bhsoffice26@gmail.com
- 1.7. Mobil telefon nömrəsi: (070)2496778
- 1.8. Apellyasiya şikayəti verən şəxsin işdə prosessual vəziyyəti: iddiaçı

2. Apellyasiya şikayəti verən şəxsin vəkili

- 2.1. Ad: Taleh
- 2.2. Soyad: İbrahimov
- 2.3. Ata adı: Vəli

- 2.4. Ünvan: **Bakı şəhəri, Xətai rayonu, Babək pr. 10E Rusel plaza, 6-cı mərtəbə, otaq 601**
- 2.5. Elektron poçt ünvanı: **bhsoffice26@gmail.com**
- 2.6. Mobil telefon nömrəsi: 050-325-50-22
- 2.7. Fəaliyyət forması:
- 2.7.1. **Fərdi qaydada:**
- 2.7.2. Orderin nömrəsi və tarixi: **0378061 18.09.2025**

3. Apelyasiya şikayəti verən şəxsin qanuni nümayəndəsi və ya nümayəndəsi

- 3.1. Ad: **Taleh**
- 3.2. Soyad: **İbrahimov**
- 3.3. Ata adı: **Vəli**
- 3.4. Ünvan: **Bakı şəhəri, Xətai rayonu, Babək pr. 10E Rusel plaza, 6-cı mərtəbə, otaq 601**
- 3.5. Elektron poçt ünvanı: **bhsoffice26@gmail.com**
- 3.6. Mobil telefon nömrəsi (və ya nömrələri): 050-325-50-22
- 3.7. Etibarnamə (və ya səlahiyyəti təsdiq edən digər sənəd): etibarnamə
- 3.8. Etibarnamənin nömrəsi:
- 3.9. Kim tərəfindən təsdiq edilmişdir:
- 3.10. Verilmə tarixi: 03.09.2025
- 3.11. Qüvvədə olma müddəti: 03.09.2028

4. Barəsində şikayət olunan məhkəmə qətnaməsi və ya qərarı haqqında məlumat

- 4.1. Qətnaməni və ya qərarı qəbul etmiş birinci instansiyası məhkəməsinin adı: **Bakı Şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsi**
- 4.2. Qətnamə və ya qərarın tarixi və nömrəsi: **2(006)-1661/2025, 14.01.2026-cı il**
- 4.3. Şikayət olunan qətnamə və ya qərarın alınma tarixi: **14.02.2026**
- 4.4. Mübahisənin predmeti: **əmlak bölgüsü**

5. İşin halları

Bakı şəhəri Nəsimi Rayon Məhkəməsinə-2(006)-2902/2024 nömrəli, 19.12.2024-cü il tarixli qərardadı ilə qarşılıqlı iddia üzrə iddiaçı (ilkin iddia üzrə cavabdeh) Qəribova Səidə Qalib qızının qarşılıqlı iddia üzrə cavabdeh (ilkin iddia üzrə iddiaçı) Məmmədov Sedan Kamil oğluna qarşı "birgə nikah dövründə əldə edilmiş Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512A sayılı bağ evinin bölünməsi"nə dair iddia tələbinin ayrılaraq, ayrıca icraatda baxılması, həmin iddia tələbinə dair işə nömrə verilməsinin məhkəmənin kargüzərliq xidmətinə həvalə edilməsi qərara alınmışdır.

İddia ərizəsi onunla əsaslandırılmışdır ki, Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512A sayılı bağ evi birgə nikah dövründə əldə edilmiş əmlakdır. Belə ki, tərəflər 06.11.2012-ci il tarixdə nikaha daxil olmuş, sözügedən əmlak isə 04.10.2016-cı il tarixdə əldə edilmişdir. İddiaçı ilə cavabdehin birgə nikah dövründə əldə etdiyi bağ evi üzərində Qəribova Səidə Qalib qızının ½ hissədə payının müəyyən edilməsi barədə qətnamə qəbul edilməlidir.

İddiaçı Qəribova Səidə Qalib qızı (vəkili-nümayəndəsi İbrahimov Taleh Vəli oğlu) "iddia tələbinin artırılması barədə" ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək, Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512a sayılı bağ evində iddiaçı Qəribova Səidə Qalib qızına məxsus cehiz əşyaları və övladlarına məxsus olan əşyalar, 1 böyük xalça – 900 manat dəyərində, 1 kiçik xalça – 600 manat dəyərində, mətbəx stolu və 6 stulu 680 manat dəyərində olan cehiz əşyaları və Qəribova Səidə Qalib qızının valideynləri tərəfindən ona hədiyyə olaraq verilmiş, 1-ci mərtəbədə olan qonaq və yataq otağı mebeli – 2200 manat dəyərində (anası tərəfindən alınıb), duş kabina – 500 manat dəyərində (atası alıb), soyuducu – 450 manat dəyərində (anası alıb), qarajda yerləşən uşaqların samokatı – 2 ədəd – (180+235=415) manat dəyərində, Qəribova Səidə Qalib qızına məxsus samokat – (165 manat dəyərində), uşaqların yataq otağı üçün alınmış uşaq yataq mebeli dəsti – (800 manat dəyərində) (2 çarpayı, 2 şifoner, 2 tumba), bacısı tərəfindən hədiyyə verilmiş, Zanussi markalı paltaryuyan maşın – (1020 manat dəyərində) (bacısı hədiyyə vermişdi, işlənmiş) cehiz əşyaları, həmin əşyalar olmadıqda onların dəyərinin cavabdeh Məmmədov Sedan Kamil oğlundan alınaraq Qəribova Səidə Qalib qızına ödənilməsi, Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512a sayılı bağ evinə, tərəflərin birgə nikahı dövründə alınmış, böyük yataq otağı üçün yataq dəsti – 2500 manat dəyərində, böyük yataq otağı üçün alınmış şkaflar – 1700 manat dəyərində, 2-ci mərtəbədə olan yataq otağı üçün alınmış yataq dəsti – 2000 manat dəyərində, mətbəx mebeli – 2500 manat dəyərində, soyuducu – 1000 manat dəyərində, mətbəxdə istifadə edilən gündəlik əşyalar – 700 manat dəyərində, duş kabina – 500 manat dəyərində, 2 ədəd Samsung markalı televizor bir ədədi 1000 manat dəyərində (1000+1000), çilçıraqlar 7 ədəd (yataq otaqları, qonaq otağı və mətbəx üçün) 2500 manat dəyərində, 5 ədəd pərdə 1000 manat dəyərində, Elektrolux markalı 5 ədəd kondisioner 3000 manat dəyərində (5X600=3000 manat) əşyaların dəyərinin ½ hissəsinin Məmmədov Sedan Kamil oğlundan alınaraq Qəribova Səidə Qalib qızına ödənilməsi, Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512a sayılı bağ evinin tikintisinə, təmirinə və həyətəni torpaq sahəsinin təmirinə çəkilməmiş (bağ evinin həyətəni sahəsində yaşıllıqların salınması, dekorativ ağacların əkilməsi, abadlaşdırılması, hovuzun tikilməsi və hovuz üçün fontan, həyətəni sahənin yerinə düzülmüş daşlar, həyətəni sahədə çay içmək üçün tikilmiş çardağ, istirahət zonası, darvaza, elektronika və işıqlandırma, işçilik və sairə daxil olmaqla bütün təmirlər nəzərə alınmaqla) pul məbləğinin, həmin əmlakların real bazar dəyərinin ½ hissəsinin Məmmədov Sedan Kamil oğlundan alınaraq Qəribova Səidə Qalib qızına ödənilməsinə xahiş etsə də, məhkəmənin 18.09.2025-ci il tarixli qərardadı ilə "iddia tələbinin artırılması barədə" ərizənin yolverilməzliyinə görə icraata qəbul olunmasından imtina edilərək, ərizə geri qaytarılmışdır (qərardad qanuni qüvvəsini almışdır)

Bakı şəhər Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 14.01.2026-cı il tarixli, 2(006)-1661/25 sayılı qətnaməsi ilə ddianın qismən təmin edilməsi, Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512A ünvanında yerləşən bağ evi üzərində Qəribova Səidə Qalib qızının 3/11 hissədə, Məmmədov Sedan Kamil oğlunun isə 8/11 hissədə pay hüquqları müəyyən edilməsi qətl edilmişdir.

6. Maddi hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq edilməməsinə dair dəlillər:

sıra №-si	Maddi hüquq norması	Maddi hüquq normasının pozulmasına və ya düzgün tətbiq edilməməsinə dair mövqe (dəlillər)
	Azərbaycan Respublikasının Ailə Məcəlləsinin 32-ci maddəsinə əsasən,	Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 14.01.2026-cı il tarixli, 2(006)-1661/25 sayılı qətnaməsi ilə razi deyilik, hesab edirik ki, məhkəmə daşınmaz əmlak

nikah dövründə əldə edilmiş əmlak, habelə ər-arvadın birgə vəsaiti hesabına yaradılmış və ya dəyəri artırılmış əmlak onların birgə mülkiyyəti hesab olunur və bu əmlak üzərində tərəflərin hüquqları bərabərdir.

Azərbaycan

Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 225-ci maddəsinə əsasən Ərlə arvadın ümumi mülkiyyəti;

225.1. Ərlə arvadın nikah dövründə qazandıqları əmlak, əgər nikah kontraktında və ya onlar arasındakı razılaşmada ayrı qayda nəzərdə tutulmayıbsa, onların ümumi mülkiyyətidir.

225.2. Nikaha girənədək ər-arvaddan hər birinə mənsub olmuş əmlak, habelə onlardan birinin nikah dövründə hədiyyə kimi və ya vərəsəlik qaydasında aldığı əmlak onun mülkiyyətidir.

225.3. Daş-qaş və digər zinət şeyləri istisna olmaqla, fərdi istifadədə olan əmlak (paltar, ayaqqabı və i.ə.) nikah dövründə ərlə arvadın ümumi vəsaiti hesabına əldə edilmiş olsa da, ondan istifadə etmiş arvadın (ərin) mülkiyyəti sayılır.

225.4. Ər-arvaddan hər birinin əmlakı o halda onların birgə mülkiyyəti sayıla bilər ki, nikah dövründə ərlə arvadın ümumi əmlakı və ya ərin (arvadın) şəxsi əmlakı hesabına həmin əmlakın dəyərini əhəmiyyətli dərəcədə artıran vəsait qoyulduğu (əsaslı təmir, yenidənqurma, yeni avadanlıqla təchizetmə və i.ə.) müəyyənləşdirilsin.

Əgər nikah kontraktında və ya ərlə arvadın razılaşmasında ayrı qayda nəzərdə tutulubsa, bu qayda tətbiq edilmir.

225.5. Ərin (arvadın)

(bağ evi) üzərində tərəflərin pay hüququ düzgün müəyyən etməmişdir. Məhkəmənin gəldiyi nəticə işin faktiki halları və maddi hüquq normalarının düzgün tətbiq edilməməsi səbəbindən qanunsuz və əsassızdır

Belə ki, ilkin olaraq işin halları ilə bağlı məhkəmənin diqqətinə çatdırırıq ki, Birinci instansiya məhkəməsi Bakı şəhəri, Xəzərrayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512A ünvanında yerləşən bağ evin inşasına nikahdan əvvəl başlanmasını əsas götürərək nikah dövründə qoyulmuş vəsaitin dəyər artımına proporsional şəkildə hesablanmasını tətbiq etmişdir. Lakin bu yanaşma ailə qanunvericiliyinin mahiyyətinə və birgə mülkiyyət rejiminin hüquqi təbiətinə uyğun deyildir.

Azərbaycan Respublikasının Ailə Məcəlləsinə əsasən, nikah dövründə əldə edilmiş və ya nikah dövründə əhəmiyyətli dərəcədə artırılmış əmlak tərəflərin birgə mülkiyyəti hesab edilir. İş materiallarından da görünür ki, nikah dövründə bağ evinin və yerləşdiyi torpaq sahəsinin tikintisi, təmiri, abadlaşdırılması birgə nikah dövründə birgə vəsait hesabına görülüb. Bağ evində çəllək su hovuzu (basseyn) küləfəngi, bəsedka, manqalxana tikilmişdir, bağ evinə darvaza qoyulmuş, çardaq tikilmiş və nəticədə əmlakın dəyəri 70% artmışdır. Bu isə o deməkdir ki, nikah dövründə görülmüş işlər əmlakın iqtisadi dəyərinə həlledici və əhəmiyyətli təsir göstərmişdir.

Məhkəmə iddiaçının faktiki qoyduğu vəsaiti (18.753 manat) sonradan 50% artımla indeksləşdirərək 28.129,50 manat müəyyən etmiş və bu məbləğin ümumi bazar dəyərinə nisbəti əsasında 3/11 pay hesablamışdır. Lakin bu metodologiya qanunvericilikdə nəzərdə tutulmamışdır və məhkəmə tərəfindən sərbəst iqtisadi hesablama aparılması ilə nəticələnmişdir.

Əgər məhkəmə özü də qəbul edir ki, nikah dövründə görülən işlər nəticəsində əmlakın dəyəri 50% artmışdırsa, bu halda artıq söhbət sadəcə xərclərin kompensasiyasından deyil, əmlakın hüquqi rejiminin dəyişməsindən gedir. Belə olan halda əmlak üzərində birgə mülkiyyət hüququnun daha geniş həcmdə tanınması məsələsi araşdırılmalı idi.

Bundan əlavə, məhkəmə iddiaçının atasına məxsus vəsaitlə bağlı arqumenti sübuta yetirilməmiş hesab etmişdir. Lakin məhkəmə həmin vəsaitin ailəyə bağışlama kimi qiymətləndirilə biləcəyini ehtimal şəklində göstərmiş, lakin bununla bağlı heç bir hüquqi qiymətləndirmə və sübut araşdırması aparmamışdır. Ehtimala əsaslanan nəticə isə məhkəmə qərarının qanuniliyini təmin etmir.

Birinci instansiya məhkəməsi qətnamə qəbul edərkən yalnız "Əmlak Ekspert Mərkəzi" MMC-nin ƏEM/N 25-766/25 nömrəli ekspert rəyinə istinad etmiş, lakin həmin rəyin əsaslılığı və obyektivliyi ilə bağlı tərəfimizdən irəli sürülmüş etirazları lazımi qaydada araşdırmamışdır, təkrara kompleks ekspertizası təyin etməmişdir.

Tərəfimiz açıq şəkildə bildirmişdir ki, ekspert rəyində (fərdi yaşayış evinə nikah dövründə çəkilmiş xərc) göstərilən qiymətlər real bazar dəyərini əks etdirmir, Mülki Prosessual qanunvericiliyin tələbinə əsasən, ekspert rəyi sübut növlərindən biri olsa da, məhkəmə üçün məcburi xarakter daşımır və digər sübutlarla birlikdə qiymətləndirilməlidir. Əgər tərəflərdən biri ekspert rəyinə əsaslı etiraz edirsə və həmin etiraz işin nəticəsinə birbaşa təsir edə

öhdəlikləri üzrə tutma onun mülkiyyətində olan əmlakla, habelə onun ərlə arvadın ümumi əmlakındakı payına bu şərtlə yönəldilə bilər ki, nikah kontraktında ayrı qayda nəzərdə tutulmuş olmasın.

225.6. Daşınmaz əmlaka birgə hüququ olan ərin (arvadın) razılığı olmadan daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində qeydə alınmış hüquq barədə bağlanmış müqavilə etibarsız hesab edilir. Bu, həmçinin əldə edən belə hüququn yalnız müqavilə tərəfinə məxsus olması barədə vicdanlı olduğu hallara da aiddir. Əgər müqavilə üzrə tərəf müqavilənin etibarsızlığını bilirdisə və ya bilməli idisə, əldə edən həmin tərəfdən etibarsızlıqdan irəli gələn zərərin əvəzinin ödənilməsinə tələb edə bilər

biləcək xarakter daşıyarsa, məhkəmə obyektivliyin və çəkişmə prinsipinin təmin edilməsi baxımından təkrar və ya əlavə ekspertiza təyin etməlidir. Hazırkı iş üzrə evin bazar dəyəri pay bölgüsünün müəyyən edilməsində həlledici əhəmiyyət kəsb edir. Məhkəmənin müəyyən etdiyi 3/11 və 8/11 pay nisbəti birbaşa olaraq evin 106.000 manat kimi qəbul edilmiş dəyərində əsaslanır. Halbuki həmin qiymət real bazar göstəricilərindən əhəmiyyətli dərəcədə aşağıdır.

Bunlardan əlavə həmin rəydə ancaq fərdi yaşayış evinin tikintisinə çəkilmiş xərc göstərilmişdir. Fərdi yaşayış evinin həyətə sahəsinin yaşıllaşdırılması və digər abadlıq işləri ümumiyyətlə qeyd edilməmişdir. Halbuki fərdi yaşayış evi ancaq divardan ibarət deyildir. Göründüyü kimi məhkəmənin istinad etdiyi rəyin natamam olmuş, fərdi yaşayış evi tam olaraq düzəgün qiymətləndirilməmişdir, ümumiyyətlə qərardadda qoyulan suallar natamam olmuşdur. Belə ki, qərardadda ancaq bağ evinə çəkilən xərclər qoyulub, amma qeyd etdiyimiz kimi bağ evinin həyətə sahəsində birgə nikah dövründə abadlaşdırılmış, yaşıllaşdırılmış, bom-boş torpaq sahəsi təmirli hala gətirilmiş, yuxarıda qeyd edilmiş təmir işləri aparılmışdır.

Qeyd edilməlidir ki, söhbət Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsində yerləşən fərdi yaşayış evindən gedir. Ümumiyyətlə daşınmaz əmlak bazarında, xüsusilə də Şüvəlan kimi yüksək bazar dəyərində malik ərazidə yerləşən fərdi yaşayış evlərinin qiymətləri həmişə məlum olan ümumi bazar göstəriciləri ilə müqayisədə açıq-aşkar daha yüksəkdir. Hətta xüsusi ekspertiza biliyi olmadan belə, həmin ərazidə yerləşən yaşayış evlərinin real bazar qiymətinin ekspert rəyində göstərilən məbləğdən əhəmiyyətli dərəcədə fərqləndiyini müəyyən etmək mümkündür.

Tərəfimizdən həm şifahi, həm də yazılı qaydada təkrar ekspertiza vəsatəti verməyimizə baxmayaraq, məhkəmə ədalətli qərar qəbul edilməsi üçün araşdırmaq əvəzinə prosesual müddətinin qurtardığını bildirərək vəsatətlərimizi təmin etməmişdir.

Məhkəmənin təkrar ekspertiza təyin etməməsi nəticəsində iş üzrə əsas mübahisəli hal – əmlakın real bazar dəyəri, fərdi yaşayış evin nikah dövründə tikintisinə çəkilmiş xərc – dəqiqləşdirilməmiş qalmışdır. Halbuki məhz bu göstərici pay hüququnun düzgün müəyyən edilməsində həlledici rol oynayır.

Bildiririk ki, iş materiallarında olan əsassız və qərəzli olaraq ləğv edilmiş rəydə də qeyd edilmişdir ki, mübahisəli bağ evi 2012-ci ilin oktyabr ayında mövcud olmuşdur. Bağ evində tikinti beton karkas və hörgü mərhələsində olub. Dam örütüyü hələ vurulmamışdır. Daxili təmir və bəzək işləri aparılmamışdır. Məhkəmə isə ləğv edilmiş olsa belə rəylər arasında ziddiyyət olduğunu və iddiaçı tərəfindən sonuncu rəylə razılaşmamağına baxmayaraq, təkrar kompleks ekspertizanın keçirilməsi barədə vəsatəti təmin etməmiş əsassız qətnamə qəbul etmişdir.

Hesab edirik ki, nikah dövründə əmlaka qoyulmuş və əhəmiyyətli dəyər artımına səbəb olmuş vəsait əmlak üzərində daha böyük pay hüququnun müəyyən edilməsinə əsas verir, məhkəmə tərəfindən tətbiq edilmiş 3/11 nisbəti qanuni hesablama metoduna əsaslanmır, sübutların qiymətləndirilməsi birtərəfli aparılmışdır, maddi

hüquq normaları düzgün tətbiq edilməmişdir.

Nəsimi rayon məhkəməsi Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun 12.03.2024-cü il tarixli, 1/2024 sayılı Qərarına istinad etsədə, plenimun qərarında qeyd olunanlara düzgün ifadə olunmuş hüquqi mövqeyinə uyğun qətnamə qəbul etməmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun 12.03.2024-cü il tarixli, 1/2024 sayılı Qərarının 4.4–4.6-cı bəndlərində qeyd edilmişdir ki,, nikahdan əvvəl ərə və ya arvada məxsus olan əmlaka nikah dövründə tərəflərin ümumi vəsaiti və ya birgə əməyi hesabına onun dəyərini xeyli (əhəmiyyətli dərəcədə) artıran vəsait qoyulduğu müəyyən edilərsə, həmin əmlak birgə mülkiyyət sayıla bilər. Burada əsas meyar qoyulmuş vəsaitin nominal məbləği deyil, məhz həmin vəsait nəticəsində əmlakın dəyərinin əhəmiyyətli dərəcədə artmasıdır.

İş üzrə məhkəmə özü müəyyən etmişdir ki, nikah dövründə görülmüş işlər nəticəsində evin dəyəri 50 faiz artmışdır. 50 %-lik artım artıq formal və ya cüzi yaxşılaşdırma deyil, əmlakın iqtisadi mahiyyətini dəyişən, onun bazar dəyərinə həlledici təsir göstərən əhəmiyyətli artımdır. Belə olan halda, Ailə Məcəlləsinin 35-ci maddəsi və Mülki Məcəllənin 225.4-cü maddəsinin şərtləri tam şəkildə mövcuddur, əmlak əvvəlcə tərəflərdən birinə məxsus olmuşdur, nikah dövründə ümumi vəsait və birgə təsərrüfat fəaliyyəti hesabına əmlaka investisiya qoyulmuşdur, həmin investisiya nəticəsində əmlakın dəyəri xeyli dərəcədə artmışdır.

Ali Məhkəmə Plenumunun Qərarındada açıq şəkildə vurğulanır ki, belə hallarda ayrıca əmlakın ümumi mülkiyyət sayılması mümkündür və məhkəmə payları müəyyən edərkən tərəflərin iştirak dərəcəsini nəzərə almalıdır.

Lakin birinci instansiya məhkəməsi əmlakı birgə mülkiyyət kimi qiymətləndirmək əvəzinə, faktiki olaraq xərclərin indeksləşdirilməsi üsulu ilə riyazi hesablama aparmış və tərəflərin payını 3/11 və 8/11 nisbətində müəyyən etmişdir. Halbuki Plenum Qərarının mahiyyəti ondan ibarətdir ki, əmlakın dəyərində əhəmiyyətli artım baş vermişdirsə, həmin əmlak artıq ailə birliyinin iqtisadi nəticəsi kimi qiymətləndirilməlidir.

Plenumun 1.4–1.5-ci və 3.1–3.7-ci bəndlərində göstəriləyi kimi, nikah dövründə əldə olunmuş və ya ailə təsərrüfatının nəticəsi kimi formalaşmış əmlak üzərində ümumi mülkiyyət qanuni ehtimalı mövcuddur. Əmlakın nikah dövründə əhəmiyyətli dərəcədə artırılması da ailə birliyinin iqtisadi fəaliyyəti nəticəsində formalaşan yeni dəyər yaradır.

Əgər nikah dövründə qoyulmuş vəsait nəticəsində əmlakın bazar dəyəri yarıbayarı (50 %) artmışdırsa, bu artıq həmin əmlakın sadəcə təmir olunması deyil, onun iqtisadi baxımdan yenidən formalaşması deməkdir. Bu halda ailə birliyinin yaratdığı əlavə dəyər əmlakın yarısına bərabər olmuş olur.

Ailə Məcəlləsinin 37.2-ci maddəsinə əsasən, məhkəmə tərəflərin mənafelərini və iştirak dərəcəsini nəzərə alaraq payları fərqli müəyyən edə bilər. Əgər əmlakın dəyəri əhəmiyyətli dərəcədə artmışdırsa və həmin artım ümumi vəsait hesabına baş vermişdirsə, belə əmlakın birgə mülkiyyət kimi tanınması və payların bərabər – yeni 1/2 nisbətində müəyyən edilməsi daha uyğun hüquqi nəticədir.

		Xüsusilə nəzərə alınmalıdır ki, ailə birliyi yalnız pul qoyuluşundan ibarət deyil. Plenumun 3.1–3.7-ci bəndlərinə görə, ev təsərrüfatının aparılması, uşaqlara qulluq, ailə mühitinin təmin edilməsi də ümumi əmlakın formalaşmasına xidmət edən amillərdir. Bu baxımdan ailə birliyinin bütövlükdə yaratdığı iqtisadi nəticə nəzərə alınmalıdır. Bu səbəbdən birinci instansiya məhkəməsinin 3/11 və 8/11 pay bölgüsü qanunsuz və əsassız olmaqla dəyişdirilməli, mübahisəli əmlak üzərində tərəflərin payları 1/2 nisbətində müəyyən edilməlidir.
--	--	---

7. Prosessual hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq edilməməsinə dair dəlillər

sıra №-si	Prosessual hüquq norması	Prosessual hüquq normasının pozulmasına və ya düzgün tətbiq edilməməsinə dair mövqe (dəlillər)
----------------------	--------------------------	--

MPM-in "Sübutlar" adlanan 76-cı maddəsinə əsasən tərəflərin tələb və etirazlarını əsaslandıran halların və işi düzgün həll etmək üçün əhəmiyyəti olan başqa halların mövcud olduğunu və ya olmadığını məhkəmə müəyyən edərkən bu Məcəllədə və başqa qanunlarda müəyyən olunmuş qaydada əldə etdiyi məlumatlar sübutlar hesab olunur (maddə 76.1). Bu məlumatlar yazılı və maddi sübutlarla, ekspertlərin rəyləri ilə, yerində müayinə keçirməklə, səs və video yazıları ilə, şahidlərin ifadələri ilə, işdə iştirak edən şəxslərin izahatları ilə müəyyən edilir (maddə 76.2). Qanunu pozmaqla əldə edilmiş sübutlardan istifadə olunmasına yol verilmir (maddə 76.3). MPM-in "Sübut etmə vəzifəsi" adlanan 77-ci maddəsinə əsasən Hər bir tərəf öz tələblərinin və etirazlarının əsası kimi istinad etdiyi halları sübut etməlidir (maddə 77.1) İşdə olan sübutlar əsasında işə baxmaq mümkün olmadıqda, məhkəmə zəruri əlavə sübutlar təqdim etməyi tərəflərə təklif edə bilər (maddə 77.3). MPM-in "Sübutların qiymətləndirilməsi" adlı 88-ci maddəsinə görə məhkəmə sübutlara obyektiv, qərəzsiz, hərtərəfli və tam baxdıqdan sonra həmin sübutlara tətbiq edilməli hüquq normalarına müvafiq olaraq qiymət verir. Heç bir sübutun məhkəmə üçün qabaqcadan müəyyən edilmiş qüvvəsi yoxdur. MPM-in 217-ci maddəsinə müvafiq olaraq, məhkəmənin qətnaməsi qanuni və əsaslı olmalıdır. Qətnamə mübahisəli hüquq münasibətinin yarandığı zaman qüvvədə olan maddi hüquq normalarına və işin baxılması zamanı qüvvədə olan prosessual hüquq normalarına uyğun olmalıdır. Qətnamə iş üzrə müəyyən edilmiş həqiqi hallara və tərəflərin qarşılıqlı münasibətinə uyğun əsaslandırılmalıdır. Məhkəmə (hakim) öz qətnaməsini yalnız məhkəmə iclasında tədqiq olunmuş sübutlarla əsaslandırır	Bildiririk ki, işin obyektiv həlli üçün yalnız mötəbər sübutlardan istifadə oluna bilər. Sübutlar sübut edilən fakta birmənalı bağlı olmalı, yeni həmin faktın varlığı barədə güvənli nəticə çıxarmağa əsas verməlidir. Mülki prosesdə sübutlar əsasında nəticə çıxararkən aşağıdakı qayda əsas tutulmalıdır: 1) güvənli nəticəyə gəlməkdən ötrü bir yox, bir neçə sübut olmalıdır; 2) sübutların heç birinin güvənliliyi şübhə doğurmamalıdır; 3) bu sübutlar bir-birini təsdiq etməli və tamamlamalıdır; 4) bu sübutlar birlikdə dəyərləndirilməlidir. Sübutetmə vəzifəsinin tərəflər arasında bölüşdürülməsi və hər bir tərəfin öz tələb və etirazlarının əsası kimi istinad etdiyi halların özlərinin sübut etməli olmaları Azərbaycan Respublikası MPM-nin 77.1-ci maddəsində təsbit olunmuşdur. İşə baxan məhkəmə işin hallarını tam, hərtərəfli və obyektiv araşdırmamış, iddiaçının izahatında qeyd etdiklərini, məhkəməyə təqdim edilmiş vəsatətləri təmin etməmiş, işə birtərəfli qaydada baxmış, nəticədə işə ədalətsiz, qanunsuz və əsassız qətnamə qəbul etmişdir. Bu pozuntular işə birinci instansiyaya məhkəməsinin qətnaməsinin MPM-in 385-ci maddəsinin tələblərinə görə apelyasiya qaydasında ləğv edilməsi üçün əsasdır.
---	---

8. Məhkəmənin gəldiyi nəticə üçün mühüm əhəmiyyəti olan bütün faktiki halların aydınlaşdırılmamasına dair dəlillər
9. Birinci instansiya məhkəməsi tərəfindən müəyyən edilmiş, iş üçün əhəmiyyəti olan halların sübut edilməməsinə dair dəlillər
10. Birinci instansiya məhkəməsinin qətnamədə göstərilmiş nəticələrinin işin hallarına uyğun gəlməməsinə dair dəlillər
11. Birinci instansiya məhkəməsinə təqdim edilməmiş yeni sübutlar və onların təqdim edilməsinin əsaslandırılmasına dair dəlillər
12. Apelyasiya şikayəti verən şəxsin tələbi

Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 2(006)-1661/25 sayılı, 14.01.2026-cı il tarixli qətnaməsinin tam ləğv edilməsi, Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512A sayılı bağ evi üzərində Qəribova Səidə Qalibqızının ½ hissədə payının müəyyən edilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini Məhkəmədən xahiş edirik.

13. Apelyasiya şikayətinə əlavə edilmiş sənədlər

Vəkil orderi, etibarnamə, dövlət rüsumunun ödənilməsi barədə qəbz

14. İmza və tarix:

14.1. Apelyasiya şikayəti verən şəxsin və ya onun nümayəndəsinin, vəkiliyin (olduğu halda) imzası:
Şikayət hüquqi şəxs tərəfindən verildikdə onu imzalamaq hüququ olan şəxs tərəfindən imzalanmalı və möhürlə təsdiq olunmalıdır:

Cavabdehin vəkili və nümayəndəsi: T.V.İbrahimov
14.2. Tarix: 06.03.2026

6. Maddi hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq edilməməsinə dair dəlillər

Sıra №	Maddi hüquq norması	Maddi hüquq normasının pozulmasına və ya düzgün tətbiq edilməməsinə dair mövqe (dəlillər)
1	Azərbaycan Respublikasının Ailə Məcəlləsinin 32-ci maddəsinə əsasən, nikah dövründə əldə edilmiş əmlak, habelə ər-arvadın birgə vəsaiti hesabına yaradılmış və ya dəyəri artırılmış əmlak onların birgə mülkiyyəti hesab olunur və bu əmlak üzərində tərəflərin hüquqları bərabərdir. Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 225-ci maddəsinə əsasən Ərlə arvadın ümumi mülkiyyəti; 225.1. Ərlə arvadın nikah dövründə qazandıqları əmlak, əgər nikah kontraktında və ya onlar arasındakı razılaşmada ayrı qayda nəzərdə tutulmayıbsa, onların ümumi mülkiyyətidir. 225.2. Nikaha girəndə ər-arvaddan hər birinə mənsub olmuş əmlak, habelə onlardan birinin nikah dövründə hədiyyə kimi və ya vərəsəlik qaydasında aldığı əmlak onun mülkiyyətidir. 225.3. Daş-qaş və digər zinət şeyləri istisna olmaqla,	Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 14.01.2026-cı il tarixli, 2(006)-1661/25 sayılı qətnaməsi ilə razı deyilik, hesab edirik ki, məhkəmə daşınmaz əmlak (bağ evi) üzərində tərəflərin pay hüququ düzgün müəyyən etməmişdir. Məhkəmənin gəldiyi nəticə işin faktiki halları və maddi hüquq normalarının düzgün tətbiq edilməməsi səbəbindən qanunsuz və əsassızdır. Belə ki, ilkin olaraq işin halları ilə bağlı məhkəmənin diqqətinə çatdırırıq ki, Birinci instansiya məhkəməsi Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512A ünvanında yerləşən bağ evin inşasına nikahdan əvvəl başlanmasını əsas götürərək nikah dövründə qoyulmuş vəsaitin dəyər artımına proporsional şəkildə hesablanmasını tətbiq etmişdir. Lakin bu yanaşma ailə qanunvericiliyinin mahiyyətinə və birgə mülkiyyət rejiminin hüquqi təbiətinə uyğun deyildir. Azərbaycan Respublikasının Ailə Məcəlləsinə əsasən, nikah dövründə əldə edilmiş və ya nikah dövründə əhəmiyyətli dərəcədə artırılmış əmlak tərəflərin birgə mülkiyyəti hesab edilir. İş materiallarından da görünür ki, nikah dövründə bağ evinin və yerləşdiyi torpaq sahəsinin tikintisi, təmiri, abadlaşdırılması birgə nikah dövründə birgə vəsait hesabına görülüb. Bağ evində çəllək su hovuzu (basseyin) külafəngi, bəsedka, manqalxana tikilmişdir, bağ evinə darvaza qoyulmuş, çardaq tikilmiş və nəticədə əmlakın dəyəri 70% artmışdır. Bu isə o deməkdir ki, nikah dövründə görülmüş işlər əmlakın iqtisadi dəyərinə həlledici və əhəmiyyətli təsir göstərmişdir. Məhkəmə iddiaçının faktiki qoyduğu vəsaiti (18.753 manat) sonradan 50% artımla indeksləşdirərək 28.129,50 manat müəyyən etmiş və bu məbləğin ümumi bazar dəyərinə nisbəti əsasında 3/11 pay hesablamışdır. Lakin bu metodologiya qanunvericilikdə nəzərdə tutulmamışdır və məhkəmə tərəfindən sərbəst iqtisadi hesablama aparılması ilə nəticələnmişdir. Əgər məhkəmə özü də qəbul edir ki, nikah dövründə görülən işlər nəticəsində əmlakın dəyəri 50% artmışdırsa, bu halda artıq söhbət sadəcə xərclərin kompensasiyasından deyil, əmlakın hüquqi rejiminin dəyişməsindən gedir. Belə olan halda əmlak üzərində birgə mülkiyyət hüququnun daha geniş həcmdə tanınması məsələsi araşdırılmalı idi. Bundan əlavə, məhkəmə iddiaçının atasına məxsus vəsaitlə bağlı arqumenti sübuta yetirilməmiş hesab etmişdir. Lakin məhkəmə həmin vəsaitin ailəyə bağışlama kimi qiymətləndirilə biləcəyini ehtimal şəklində göstərmiş, lakin bununla bağlı heç bir hüquqi qiymətləndirmə və sübut araşdırması aparmamışdır. Ehtimala əsaslanan nəticə isə məhkəmə qərarının qanuniliyini təmin etmir. Birinci instansiya məhkəməsi qətnamə qəbul edərkən yalnız “Əmlak Ekspert Mərkəzi” MMC-nin ƏEM/N 25-766/25 nömrəli ekspert rəyinə istinad etmiş, lakin həmin rəyin əsaslılığı və obyektivliyi ilə bağlı tərəfimizdən irəli sürülmüş etirazları lazımi qaydada araşdırmamışdır, təkrara kompleks ekspertizası təyin etməmişdir. Tərəfimiz açıq şəkildə bildirmişdir ki, ekspert rəyində (fərdi yaşayış evinə nikah dövründə çəkilmiş xərc) göstərilən qiymətlər real bazar dəyərini əks etdirmir, Mülki Prosessual qanunvericiliyin tələbinə əsasən, ekspert rəyi sübut növlərindən biri olsa da, məhkəmə üçün məcburi xarakter daşımır və digər sübutlarla birlikdə qiymətləndirilməlidir. Əgər tərəflərdən biri ekspert rəyinə əsaslı etiraz edirsə və həmin etiraz işin nəticəsinə birbaşa təsir edə biləcək xarakter daşıyarsa, məhkəmə obyektivliyin və çəkişmə prinsipinin təmin edilməsi baxımından təkrar və ya əlavə ekspertiza təyin etməlidir. Hazırkı iş üzrə evin bazar dəyəri pay bölgüsünün müəyyən edilməsində

Sıra №	fərdi istifadədə olan əmlak (nəqliyyat vasitəsi və i.a.) nikah dövründə ərlə arvadın ümumi vəsaiti hesabına əldə edilmiş olsa da, ondan istifadə etmiş arvadın (ərin) mülkiyyəti sayılır. 225.4. Ər-arvaddan hər birinin əmlakı o halda onların birgə mülkiyyəti sayıla bilər ki, nikah dövründə ərlə arvadın ümumi əmlakı və ya ərin (arvadın) şəxsi əmlakı hesabına həmin əmlakın dəyərini əhəmiyyətli dərəcədə artıran vəsait qoyulduğu (əsaslı təmir, yenidənqurma, yeni avadanlıqla təchizətmə və i.a.) müəyyənləşdirilsin. Əgər nikah kontraktında və ya ərlə arvadın razılaşmasında ayrı qayda nəzərdə tutulubsa, bu qayda tətbiq edilmir. 225.5. Ərin (arvadın) öhdəlikləri üzrə tutma onun mülkiyyətində olan əmlaka, habelə onun ərlə arvadın ümumi əmlakındakı payına bu şərtlə yönəldilə bilər ki, nikah kontraktında ayrı qayda nəzərdə tutulmuş olmasın. 225.6. Daşınmaz əmlaka birgə hüququ olan ərin (arvadın) razılığı olmadan daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində qeyd alınmış hüquq barədə bağlanmış müqavilə etibarsız hesab edilir. Bu, həmçinin əldə edənə belə hüququn yalnız müqavilə tərəfinə məxsus olması barədə vicdanlı olduğu hallara da aiddir. Əgər müqavilə üzrə tərəf müqavilənin etibarsızlığını bildirsə və ya bilməli idisə, əldə edən həmin tərəfdən etibarsızlıqdan irəli gələn zərərin əvəzinin ödənilməsinə tələb edə bilər	Maddi hüquq normasının pozulmasına və ya düzgün tətbiq edilməsinə dair mövqe (dəlillər) həllədiyi əhəmiyyət kəsb edir. Məhkəmənin müəyyən etdiyi 3/11 və 8/11 pay nisbəti bir-bəsa olaraq evin 100,000 manat kimi qəbul edilmiş dəyərində əsaslanır. Halbuki həmin qiymət real bazar göstəricilərindən əhəmiyyətli dərəcədə aşağıdır. Bunlardan əlavə həmin rəydə ancaq fərdi yaşayış evinin tikintisinə çekilmiş xərc göstərilmişdir. Fərdi yaşayış evinin həyətəyını sahəsinin yaşıllaşdırılması və digər abadlıq işləri ümumiyyətlə qeyd edilməmişdir. Halbuki fərdi yaşayış evi ancaq divardan ibarət deyildir. Göründüyü kimi məhkəmənin istinad etdiyi rəyin natamam olmuş, fərdi yaşayış evi tam olaraq düzgün qiymətləndirilməmişdir, ümumiyyətlə qərardadda qoyulan suallar natamam olmuşdur. Belə ki, qərardadda ancaq bağ evinə çekilən xərclər qoyulub, amma qeyd etdiyimiz kimi bağ evinin həyətəyını sahəsində birgə nikah dövründə abadlaşdırılmış, yaşıllaşdırılmış, bom-boş torpaq sahəsi təmirli hala gətirilmiş, yuxarıda qeyd edilmiş təmir işləri aparılmışdır. Qeyd edilməlidir ki, söhbət Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsində yerləşən fərdi yaşayış evindən gedir. Ümumiyyətlə daşınmaz əmlak bazarında, xüsusilə də Şüvəlan kimi yüksək bazar dəyərində malik ərazidə yerləşən fərdi yaşayış evlərinin qiymətləri həmişə məlum olan ümumi bazar göstəriciləri ilə müqayisədə açıq-aşkar daha yüksəkdir. Hətta xüsusi ekspertiza biliyi olmadan belə, həmin ərazidə yerləşən yaşayış evlərinin real bazar qiymətinin ekspert rəyində göstərilən məbləğdən əhəmiyyətli dərəcədə fərqləndiyini müəyyən etmək mümkündür. Tərəfimizdən həm şəfahi, həm də yazılı qaydada təkrar ekspertiza vəsatəti verməyimizə baxmayaraq, məhkəmə ədalətli qərar qəbul edilməsi üçün araşdırmaq əvəzinə prosesual müddətinin qurtardığını bildirərək vəsatətlərimizi təmin etməmişdir. Məhkəmənin təkrar ekspertiza təyin etməməsi nəticəsində iş üzrə əsas mübahisəli hal – əmlakın real bazar dəyəri, fərdi yaşayış evin nikah dövründə tikintisinə çekilmiş xərc – dəqiqləşdirilməmiş qalmışdır. Halbuki məhz bu göstərici pay hüququnun düzgün müəyyən edilməsində həllədiyi rol oynayır. Bildiririk ki, iş materiallarında olan əsassız və qərəzli olaraq ləğv edilmiş rəydə də qeyd edilmişdir ki, mübahisəli bağ evi 2012-ci ilin oktyabr ayında mövcud olmuşdur. Bağ evində tikinti beton karkas və hörgü mərhələsində olub. Dam örtüyü hələ vurulmamışdır. Daxili təmir və bəzək işləri aparılmamışdır. Məhkəmə isə ləğv edilmiş olsa belə rəylər arasında ziddiyyət olduğunu və iddiaçı tərəfindən sonuncu rəylə razılaşmamağına baxmayaraq, təkrar kompleks ekspertizanın keçirilməsi barədə vəsatəti təmin etməmiş əsassız qətnamə qəbul etmişdir. Hesab edirik ki, nikah dövründə əmlaka qoyulmuş və əhəmiyyətli dəyər artımına səbəb olmuş vəsait əmlak üzərində daha böyük pay hüququnun müəyyən edilməsinə əsas verir, məhkəmə tərəfindən tətbiq edilmiş 3/11 nisbəti qanuni hesablama metoduna əsaslanmır, sübutların qiymətləndirilməsi birtərəfli aparılmışdır, maddi hüquq normaları düzgün tətbiq edilməmişdir. Nəsimi rayon məhkəməsi Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun 12.03.2024-cü il tarixli, 1/2024 sayılı Qərarına istinad etsədə, plenimun qərarında qeyd olunanlara düzgün ifadə olunmuş hüquqi mövqeyinə uyğun qətnamə qəbul etməmişdir. Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun 12.03.2024-cü il tarixli, 1/2024 sayılı Qərarının 4.4–4.6-cı bəndlərində qeyd edilmişdir ki,, nikahdan əvvəl ərə və ya arvada məxsus olan əmlaka nikah dövründə tərəflərin ümumi vəsaiti və ya birgə əməyi hesabına onun dəyərini xeyli (əhəmiyyətli dərəcədə) artıran vəsait qoyulduğu müəyyən edilərsə, həmin əmlak birgə mülkiyyət sayıla bilər. Burada əsas meyar qoyulmuş vəsaitin nominal məbləği deyil, məhz həmin vəsait nəticəsində əmlakın dəyərində əhəmiyyətli dərəcədə artmasıdır. İş üzrə məhkəmə özü müəyyən etmişdir ki, nikah dövründə görülmüş işlər nəticəsində evin dəyəri 50 faiz artmışdır. 50 %-lik artım artıq formal və ya cüzi yaxşılaşdırma deyil, əmlakın iqtisadi mahiyyətini dəyişən, onun bazar dəyərində həllədiyi təsir göstərən əhəmiyyətli artımdır. Belə olan halda, Ailə Məcəlləsinin 35-ci maddəsi və Mülki Məcəllənin 225.4-cü maddəsinin şərtləri tam şəkildə mövcuddur, əmlak əvvəlcə tərəflərdən birinə məxsus olmuşdur, nikah dövründə ümumi vəsait və birgə təsərrüfat fəaliyyəti hesabına əmlaka investisiya qoyulmuşdur, həmin investisiya nəticəsində əmlakın dəyəri xeyli dərəcədə artmışdır. Ali Məhkəmə Plenumunun Qərarında da açıq şəkildə vurğulanır ki, belə hallarda ayrıca əmlakın ümumi mülkiyyət sayılması mümkündür və məhkəmə payları müəyyən edərkən tərəflərin iştirak dərəcəsini nəzərə almalıdır. Lakin birinci instansiya məhkəməsi əmlakı birgə mülkiyyət kimi qiymətləndirmək əvəzinə, faktiki olaraq xərclərin indeksləşdirilməsi üsulu ilə riyazi hesablama aparmış və tərəflərin payını 3/11 və 8/11 nisbətində müəyyən etmişdir. Halbuki Plenum Qərarının mahiyyəti ondan ibarətdir ki, əmlakın dəyərində əhəmiyyətli artım baş vermişdirsə, həmin əmlak artıq ailə birliyinin iqtisadi nəticəsi kimi qiymətləndirilməlidir. Plenumun 1.4–1.5-ci və 3.1–3.7-ci bəndlərində göstəriləyi kimi, nikah dövründə əldə olunmuş və ya ailə təsərrüfatının nəticəsi kimi formalaşmış əmlak üzərində ümumi mülkiyyət qanuni ehtimalı mövcuddur. Əmlakın nikah dövründə əhəmiyyətli dərəcədə artırılması da ailə birliyinin iqtisadi fəaliyyəti nəticəsində formalaşan yeni dəyər yaradır. Əgər nikah dövründə qoyulmuş vəsait nəticəsində əmlakın bazar dəyəri yarımbarı (50 %) artmışdırsa, bu artıq həmin əmlakın sadəcə təmir olunması deyil, onun iqtisadi baxımdan yenidən formalaşması deməkdir. Bu halda ailə birliyinin yaratdığı əlavə dəyər əmlakın yarısına bərabər olmuş olur. Ailə Məcəlləsinin 37.2-ci maddəsinə əsasən, məhkəmə tərəflərin mənafeələrini və iştirak dərəcəsini nəzərə alaraq payları fərqli müəyyən edə bilər. Əgər əmlakın dəyəri əhəmiyyətli dərəcədə artmışdırsa və həmin artım ümumi vəsait hesabına baş vermişdirsə, belə əmlakın birgə mülkiyyət kimi tanınması və payların bərabər – yəni 1/2 nisbətində müəyyən edilməsi daha uyğun hüquqi nəticədir. Xüsusilə nəzərə
--------	--	---

Sıra №	hüquq normalarına prosessual hüquq normaları	Prosessual hüquq normasının pozulmasına və ya düzgün tətbiq edilməməsinə dair mövqe (dəlillər)
	hüquq normalarına müvafiq olaraq qiymət verir. Heç bir sübutun məhkəmə üçün qabaqcadan müəyyən edilmiş qüvvəsi yoxdur. MPM-in 217-ci maddəsinə müvafiq olaraq, məhkəmənin qətnaməsi qanuni və əsaslı olmalıdır. Qətnamə mübahisəli hüquq münasibətinin yarandığı zaman qüvvədə olan maddi hüquq normalarına və işin baxılması zamanı qüvvədə olan prosessual hüquq normalarına uyğun olmalıdır. Qətnamə iş üzrə müəyyən edilmiş həqiqi hallara və tərəflərin qarşılıqlı münasibətinə uyğun əsaslandırılmalıdır. Məhkəmə (hakim) öz qətnaməsini yalnız məhkəmə iclasında tədqiq olunmuş sübutlarla əsaslandırır	

12. Apellyasiya şikayəti verən şəxsin tələbi

Nəsimi Rayon Məhkəməsinin 2(006)-1661/25 sayılı, 14.01.2026-cı il tarixli qətnaməsinin tam ləğv edilməsi, Bakı şəhəri, Xəzər rayonu, Şüvəlan qəsəbəsi, 512A sayılı bağ evi üzərində Qəribova Səidə Qalib qızının ½ hissədə payının müəyyən edilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini Məhkəmədən xahiş edirəm

13. Apellyasiya şikayətinə əlavə edilmiş sənədlər

Sənədin növü	Faylın adı	Endir
etibarnamə	CamScanner 06.03.26 15.40.pdf	Endir
order	qəribova səidə order Taleh m.pdf	Endir
ərizə	Elektron Ərizə.pdf	Endir

Dövlət rüsumunun ödənilməsi haqqında məlumat	
Hökumət ödəniş portalında və ya AsanPay vasitəsilə ödənilmiş qəbzın nömrəsi:	1964000896
Dövlət rüsumunun məbləği:	50,00 AZN (Azərbaycan manatı)
Rüsumun Adı:	Apellyasiya və kassasiya şikayətlərinə görə : Apellyasiya və kassasiya şikayətlərinə görə Qiymətləndirilməyən iddia ərizəsinin, məhkəmə əmri haqqında ərizənin, xüsusi icraat qaydasında baxılan iş üzrə ərizənin verilməsinə görə
Məhkəmənin adı	Bakı Apellyasiya Məhkəməsi
Ödəniş edən şəxs:	SƏİDƏ QƏRİBOVA QALİB QIZI
Ödənişin tarixi:	05.03.2026 17:20:57

Ərizəni imzalayan şəxs haqqında məlumat:

İşdə iştirak edən şəxslərin hüquqların, vəzifələrin izahı və məhkəmə iclasında iştirak zamanı riayət olunmalı qaydalara dair məlumat:

1. Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 47-ci maddəsinə əsasən aşağıdakı hüquqlara maliksiniz
 - İşin materialları ilə tanış olmaq, çıxarış etmək və surət çıxarmaq
 - Etiraz vermək
 - Sübutlar təqdim etmək, onların tədqiqində iştirak etmək
 - Şahid, ekspert və mütəxəssislərə suallar vermək
 - Vəsətətlər vermək
 - Digər şəxslərin vəsatət və dəlillərinə etiraz etmək
 - Məhkəməyə şifahi və yazılı izahatlar vermək
 - Məhkəmə iclas protokolu ilə tanış olmaq
 - Məhkəmə qərarlarından şikayət vermək
2. **Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 176-cı maddəsinə əsasən aşağıda sadalanan qaydalara məhkəmə iclasında riayət etməlisiniz**
 - Məhkəmə (hakim) zala daxil olarkən ayağa qalxmaq
 - Məhkəmə aktları elan edilərkən ayaq üstə dürüb dinləmək
 - Hakimə «möhtərəm hakim» sözləri ilə müraciət etmək
 - İfade və izahat verərkən ayaq üstə dayanmaq
 - Məhkəmə iclası başladıqdan sonra sədrlik edənin razılığı ilə məhkəmə zalına daxil olmaq və çıxmaq
 - Məhkəmə baxışının gedişini yazılı formada, həmçinin məhkəmənin icazəsi ilə kompyuterdən istifadə etməklə istifadə etməklə qeydə almaq

Qeyd: Məhkəmə iclasında qeydlərin səsyzan vasitələrdən istifadə etməklə aparılmasına, habelə kino və fotoçəkilişə, videoyazıya, canlı yayıma (o cümlədən, mobil rabitə vasitələri ilə) işdə iştirak edən şəxslərin rəyi nəzərə alınmaqla məhkəmənin icazəsi ilə yol verilir.
3. **Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 177-ci maddəsinə əsasən məhkəmə iclasında qaydanı pozan şəxslər haqqında aşağıdakı tədbirlər görülür**
 - Məhkəmə iclasına vaxtında gəlməyən və yaxud məhkəmə iclasında qaydanı pozan şəxslərə sədrlik edən məhkəmənin adından xəbərdarlıq edilir
 - Qaydanı təkrar pozan şəxs sədrlik edənin qərarı ilə məhkəmə iclası zalından çıxarılır.
 - Sədrlik edən məhkəmə iclasında qaydanı kobud surətdə pozan və ya məhkəməyə açıq surətdə hörmətsizlik edən şəxslər barəsində qərar qərarad çıxararaq, onları əlli beş manatadək cərimə və yaxud 3 saatdan 24 saata kimi tutur