



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRARDAD

BAKİ ŞƏHƏRİ BİNƏQƏDİ RAYON MƏHKƏMƏSİ

İş № e-2(001)-19/2025

30.07.2026-cı il

Hakim Allahverdi Elnarə Fəxrəddin qızının sədrliyi,
Quluzadə Fatimə Azər qızının katibliyi,
İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin nümayəndəsi
Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət oğlunun
Cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğlunun və nümayəndəsi Şaliyev Qasim
Qulamhüseyn oğlunun iştirakları ilə,

İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin cavabdeh Əliyev
Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı "pul" tələbinə dair iddia ərizəsi üzrə mülki işə Bakı şəhəri
Binəqədi Rayon Məhkəməsinin binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq məhkəmə,

MÜƏYYƏN ETDİ:

İddiaçı "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti cavabdeh Əliyev
Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı pul tələbinə dair iddia ərizəsi ilə, daha sonra isə iddia tələbinin
həcmnin artırılması barədə ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək, onunla cavabdeh
arasında bağlanmış 19.06.2021-ci il tarixli P18/2020 sayılı podrat müqaviləsinin vaxtından
əvvəl ləğv edilməsi, cavabdehdən 73.155,0 manat əsas borc, 6.781 manat cərimə, vurulmuş
zərərə görə 780 manat (vəkil xidmət haqqı), 374,27 manat dövlət rüsumu, cəmi 81.090,27
manatın tutularaq ona ödənilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini məhkəmədən xahiş
etmişdir.

Bakı şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinin 06.05.2022-ci il, 04.04.2023-cü il və
17.01.2024-cü il tarixli qərarları ilə sözügedən mülki iş üzrə müvafiq olaraq məhkəmə
tikinti-texniki və əmtəəşünaslıq ekspertizalarının, həmçinin həmin ekspertizaların təkrar
təyin edilməsi qərara alınmışdır.

Qeyd olunan qərarlara əsasən mülki iş üzrə müvafiq rəylər verilmişdir. Azərbaycan
Respublikası Ədliyyə Nazirliyi Məhkəmə Ekspertiza Mərkəzinin 14.06.2024-cü il tarixdə
məhkəməyə daxil olmuş sonuncu rəyindən görünür ki, "Bakstone" MMC tərəfindən
cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna məxsus Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - ALLAHVERDİ ELNARƏ
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=c89a68ddf6ce4be6862ce1fc9c448a42>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə
əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki
möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 110

bağlarında yerləşən 4094a sayılı bağ sahəsində 19.06.2020-ci il tarixli, p18/2020 sayılı podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavə layihədə göstərilən işlər aşağıdakı kimi müəyyən edilir:

1. Təməlin xarici divarının ölçüləri 60x80sm; 2. Təməlin bitumla izolyasiya olunması; 3. Kürsü, birinci və ikinci mərtəbələrinin 400 mm qalınlığında xarici divarlarının hörgü daşı ilə, daxili divarları 200 mm və 100 mm qalınlığında hörülmüş; 4. Mərtəbə arası döşəmə betondan tökülmüş; 5. Divarlar suvanmış; 6. Pillekən hörülməsi; 7. Evin daxilində elektrik (daxili), santexnika (daxili), rəngsaz işləri (daxili divarlar s/q xaric) görülməsi müəyyən olunmuşdur. Yaşayış evi təmir olunduğundan, tikintisi başa çatdığından, bəzi konstruktiv elementlər gizli şəkildə olduğundan, kürsü mərtəbədə daxili divarların hörgü qalınlığının, ölçüsünü, hörgüdə istifadə olunmuş sement məhlulunun markasını, daxili divarların təməlinin ölçülərini, istifadə olunmuş armaturun ölçüsünü, kürsü mərtəbəyə karbonat doldurulmasını, 70/80 mm ölçüdə döşəmədə hamarlanmasını, pəncərəüstü atmaların, beton kəmərin ölçülərini müəyyən etmək mümkün olmamışdır. Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağlarında yerləşən 4094a sayılı bağ sahəsində mövcud olan fərdi yaşayış evinin 2 mərtəbədə ibarət olduğunu, 0.000 nöqtəsindən binanın ümumi hündürlüyünün 7.0 m olduğunu, aşırımlar arasında məsafələrin 6,0 metrden çox olmadığını, həmçinin saxlanılmış ara məsafəsinin Azərbaycan Respublikasının Şəhərsalma və Tikinti Məcəlləsinin tələblərinə uyğun olduğunu nəzərə alaraq, tədqiq olunan yaşayış evinin tikinti norma və qaydalarına uyğun inşa edildiyi müəyyən olunur. Tədqiq olunan tikilinin faktiki vəziyyətinin, planlı yerləşməsinin (quruluşu) və digər texniki parametrlərinin layihə sənədlərinin göstəricilərinə uyğun olduğu müəyyən olunmuşdur. Lakin birinci mərtəbədə inşa olunmuş sanitariya qovşağının bir divarının (zal tərəfə baxan hissədə) ölçülərinin 6/7 sm layihədə göstərilən ölçülərdən fərqli (enən az olduğu) müəyyən olunmuşdur. Tikinti işləri və təmir işləri ayrı-ayrı şəxslər tərəfindən aparıldığından, aşkar edilmiş qüsurların təmir və yaxud tikinti işləri nəticəsində yaranıbyaranmadığını dəqiqliklə müəyyən etmək mümkün olmamışdır. Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağlarında yerləşən, 4094a sayılı bağ sahəsində mövcud olan fərdi yaşayış evində müxtəlif növ, eləcə də gözlə görünməyən işlər aparıldığından, tikinti-təmir işləri ilə bağlı smeta sənədləri, qaimələr mülki iş materiallarına əlavə edilmədiyindən, həmin fərdi yaşayış evinin tikintisinə və təmirinə çəkilmiş xərclərin dəyərini dəqiqliklə (işçilik və material xərci ayrı-ayrılıqda göstərməklə) müəyyən etmək mümkün olmadı. Lakin tərəflər arasında bağlanmış 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsinə əsasən, həmin yaşayış evi üzrə yerinə yetirilməli tikinti-təmir işlərinin ümumi dəyəri 135.620 manat (ƏDV daxil) manat qəbul edilmişdir. Tədqiq olunan evin divarlarının bəzi hissələrində boya qatının qabarması, suvaqaltı çatların olması müəyyən olunmuşdur. Belə ki, tədqiq olunan evin divarlarının bəzi hissələrində boya qatının qabarmasını, suvaqaltı çatların olmasını, evdə faktiki olaraq yaşayış olduğunu, yeni istifadə olunduğunu nəzərə alaraq, həmin yaşayış evində aşkar edilmiş qüsurların əmələ gəlməsinin aparılmış təmir və ya tikinti işləri səbəbindən olubolmamasını dəqiqliklə müəyyən etmək mümkün olmadı. Həmçinin yaşayış evinin sanitariya qovşağında mövcud olan qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunması, aparılmalı söküntü və təmir-tikinti işlərinin eləcə də görülməsi və istifadə ediləcək tikinti materiallarının həcmi müəyyən olunduqdan sonra hesablana bilər.

Məhkəmənin 23.06.2025-ci il tarixli qərarı ilə "Bakstone Construction" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı "pul" tələbinə dair mülki iş üzrə qiymətləndirmə ekspertizası təyin edilmiş və ekspert qarşısında Bakı şəhəri,

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - ALLAHVERDİ ELNARƏ
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=c89a68ddf6ce4be6862ce1fc9c448a42>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 110

Sabunçu rayonu, Ləhiş bağ sahəsi, 4094a sayılı bağ sahəsində yerləşən fərdi yaşayış evinin damının 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavə və lahiyədə göstərilən tikinti materialları istifadə edilməklə yığılması üçün həmin işin icra tarixi nəzərə alınmaqla, nə qədər vəsait tələb olunmuşdur? həmin damın buxar izolyasiya sisteminin quraşdırılmasında buxar izolyasiya qatı, buxar hidroizolyasiya qatı ilə damın metal örtüyünün arasında havalandırma məsafəsinin düzgün saxlanılmaması ehtimal kimi nəzərə alınsa, həmin qüsurlar hansı qaydada aradan qaldırıla bilər? Həmin qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunur? həmin evin lentvari bünövrəsinə 1 və ya 2 qat ruberoid izolyasiya qatının vurulması hansı qaydada icra edilə bilər və bunun üçün nə qədər vəsait tələb olunur? kimi məsələlərin həlli qoyulmuş, ekspertizanın keçirilməsi "Hüquqçu" MMC-yə tapşırılmışdır. Lakin qeyd edilən məsələnin həll edilməsi üçün lahiyə sənədləri tələb olundugundan və iddiaçı tərəf təqdim etmədiyindən məhkəmə tərəfindən lahiyənin təqdim edilməsi üçün icra Hakimiyyətinə sorğu ünvanlanmış, lahiyə məhv edildiyindən təqdim edilməsi mümkün olmamış, nəticədə məhkəmə qərarının icrası mümkün olmamışdır,

Məhkəmə iclasında iştirak edən cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğlu verdiyi izahatında və məhkəməyə ünvanlandığı yazılı vəsatətində bildirdi ki, iddiaçı "Bakstone Construction" MMC tərəfindən cavabdeh Əliyev Bəxtiyar Vəqif oğluna qarşı irəli sürülmüş "pul tələbinə" dair iddia ilə əlaqədar mülki işdə çıxarılmış Məhkəmənin 23.06.2025-ci il tarixli qərarı əsasında təyin edilmiş qiymətləndirmə ekspertizası üzrə bir ilə yaxın müddətin keçməsinə baxmayaraq rəyin verilə bilməsinə görə bəzi məqamlar aydınlaşdırılmalıdır. Belə ki, ilk gündən tərəfindən əsasən mübahisələndirilən məsələ ekspert qarşısında qoyulan 2-ci sualdakı dam örtüyünün quraşdırılmasında iddiaçı tərəfindən buraxılmış ciddi nöqsanlarla əlaqədardır. Bununla bağlı Məhkəməyə "Məhkəmə Ekspertizası Xidmətləri" MMC tərəfindən hazırlanmış 11.12.2023-cü il tarixli 07-2023/23 sayılı mütəxəssis rəyi də təqdim olunmuşdur ki, həmin rəydə tikintidə yol verilmiş qüsurlar açıq aşkar göstərilmişdir. Bunun məntiqi davamı olaraq, məhkəmə tərəfindən təyin olunan bütün ekspertizalar üzrə evə baxış keçirən bütün ekspertlərə tərəfimizdən dam örtüyünə baxış keçirilməsi və yoxlama üçün nümunələrin götürülməsinə hər cür şərait yaradılmışdır. Sonuncu dəfə, 23.06.2025-ci il tarixli qərarı əsasında təyin edilmiş qiymətləndirmə ekspertizası üzrə evə baxış keçirən mütəxəssislərə də eyni münasibət göstərilmiş, hətta göstərdiyi yerlər üzrə aşkarlanmış nöqsanlar həmin şəxslərin də diqqətini çəkmişdir. Ən sadə halı vurğulamaq istəyirəm ki, müqavilədə "Knauf" buxarizolyasiya materialının istifadə olunacağı qeyd olunsa da, həmin şirkətin ölkə distributorunun (tikinti işlərindən xeyli sonra məhkəmə icraatının başladığından bir müddət sonra verdiyi sorğuya cavabında) həmin vaxt ölkəyə "Knauf" buxarizolyasiya materialının idxal olunmadığını təsdiqləmişdir. O, bir daha qətiyyətlə bildiririk ki, damda aparılacaq kiçik bir tədqiqat orta buraxılmış ciddi qüsurların ortaya çıxması ilə nəticələnəcəkdir. Tərəfindən mübahisələndirilən ikinci məqam isə ekspert qarşısında qoyulan 3-cü sualdakı bünövrənin düzgün quraşdırılmaması ilə əlaqədardır. Bir daha qeyd edir ki, mübahisələndirilən mövzu bünövrənin ölçüləri ilə deyil, işin texnologiyası ilə birbaşa əlaqədardır. Müqavilədə nəzərdə tutulmuş lentvari təməl üzrə SNİP (tikinti norma və standartları) ilə müəyyən edilmiş texnologiya ardıcılığı pozulmuşdur. Məhkəməyə "Məhkəmə Ekspertizası Xidmətləri" MMC tərəfindən hazırlanmış 11.12.2023-cü il tarixli 07-2023/23 sayılı mütəxəssis rəyində də həmin qüsurlar açıq aşkar göstərilmişdir. Həmin qüsurlarla bağlı arqumentləri hazırkı işin hər tərəfli və obyektiv araşdırılması üçün ekspertə yerində ətraflı göstərmiş və tərəfindən bu məsələnin aydınlaşdırılması ekspertdən xahiş

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - ALLAHVERDİ ELNARƏ
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=c89a68ddf6ce4be6862ce1fc9c448a42>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 110

edilmişdir. Hətta bu məsələdə də baxışa gələn tikinti mütəxəssislər ilə iddiaçının tikintiyə məsul şəxsləri arasında ərazidə müahisələr yaranmış və baxışda iştirak edən hər kəs bunun şahidi olmuşdur. Nəticədə, hazırkı icraat üzrə artıq 5 ilə yaxın müddət keçməsinə baxmayaraq, ekspertlər məhkəmənin birbaşa suallarına dolaylı cavab verməklə nəticədən yayınmaqla işi niyə uzadırlar? Bir vətəndaş olaraq artıq 5 ildir ki, məhkəmə qapılarındadır və ekspertlər işin düzgün həlli üzrə sadə mühəndislik suallarına cavab vermək yerinə, belə anormal vəziyyətlə üzləşmişdir. Bu baxımdan ekspertin məhkəməyə çağırılıb yaranmış vəziyyət və qərardadın hansı səbəblə tam və ya qismən icra oluna bilməməsini aydınlaşdırmağa və dəqiqləşməyə ehtiyac vardır.

İddiaçının nümayəndəsi Əhmədov Ayazbəy Qabiliyyət oğlu vəsatətə etiraz edərək bildirmişdir ki, mütəxəssis rəy vermir və bununla da iddiaçının hüquqları lüzumsuz yerə süründürməçiliyə məruz qalmaqla pozulur. Əlbəttə, bu işdə məhkəməni deyil, məhz mütəxəssisi təqsirli görürlər. Artıq birneçə ildir ki, hazırkı mülki iş icraatdadır. Cavabdehin etirazının dəlilləri əsassızdır. Qeyd edilən tikilidə qüsurlar yoxdur, hətta olduğu halda belə şəxsin həmin evdən istifadəsinə maneə yarada biləcək halda deyil. Cavabdeh həmin tikilidən yaşayış sahəsi kimi istifadə edir, lakin öhdəliyin icrası zamanı müxtəlif bəhanələr irəli sürür. Tikili ilə bağlı lahiyə bir neçə müddət saxlanıldıqdan sonra məhv edildiyindən təqdim edilməsi mümkün olmur.

Məhkəmə işdə iştirak edən şəxsin izahatını dinləyib, mübahisənin mahiyyətini və prosessual qənaət prinsipini nəzərə alıb, mülki işin materiallarını nəzərdən keçirərək, belə qənaətə gəlir ki, vəsatət təmin edilməli, mübahisənin obyektiv həll edilməsi üçün iş üzrə qiymətləndirici cəlb edilməlidir.

Belə ki, Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 97.1-ci maddəsinə əsasən, işə baxılarkən xüsusi bilik tələb olunan sualları izah etmək üçün məhkəmə işdə iştirak edən şəxslərin vəsatəti və ya öz təşəbbüsü ilə ekspertiza təyin edə bilər.

Mülki Prosessual Məcəllənin 97.4-cü maddəsinə görə, ekspert rəyinin alınmasına dair sualların məzmununu məhkəmə müəyyən edir.

“Qiymətləndirmə fəaliyyəti haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanununun 6-cı maddəsinə əsasən, mülki qanunvericilikdə nəzərdə tutulmuş hallarda obyektin qiymətləndirilməsi məhkəmənin ekspertiza haqqında, o cümlədən təkrar ekspertiza haqqında qərarı əsasında da aparıla bilər. Belə hallarda məhkəmə qiymətləndirici seçməkdə tam müstəqildir.

Mülki Prosessual Məcəllənin 256.0.2-ci maddəsinə əsasən, ... ekspertin rəyi... alınanadək iş üzrə icraat dayandırılır.

Beləliklə, iş üzrə qiymətləndirici cəlb edilməli və müvafiq hesabat alınanadək iş üzrə icraat dayandırılmalıdır.

Şərh olunanlara əsasən və Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 97, 255.0.5, 263, 264 və 268-ci maddələrini rəhbər tutaraq məhkəmə,

QƏRARA ALDI:

İş üzrə qiymətləndirici cəlb edilsin.

Qiymətləndiricinin müəyyən edilməsi və qərardadın icra edilməsi Azərbaycan Qiymətləndiricilər Palatasına həvalə edilsin.

Qiymətləndiricinin qarşısında aşağıdakı məsələnin həlli qoyulsun:

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - ALLAHVERDİ ELNARƏ

Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Bineqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=c89a68ddf6ce4be6862ce1fc9c448a42>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 110

1. Bakı şəhəri, Sabunçu rayonu, Ləhiş bağ sahəsi, 4094a sayılı bağ sahəsində yerləşən fərdi yaşayış evinin lahiyə sənədləri olmadan damının 19.06.2020-ci il tarixli, p-18/2020 sayılı Podrat müqaviləsi, həmin müqaviləyə 2 nömrəli əlavədə göstərilən tikinti materialları istifadə edilməklə yığılması üçün həmin işin icra tarixi nəzərə alınmaqla, nə qədər vəsait tələb olunmuşdur?

2. Həmin damın buxar izolyasiya sisteminin quraşdırılmasında buxar izolyasiya qatı, buxar hidroizolyasiya qatı ilə damın metal örtüyünün arasında havalandırma məsafəsinin düzgün saxlanılmaması ehtimal kimi nəzərə alınsa, həmin qüsurlar hansı qaydada aradan qaldırıla bilər?

3. Həmin qüsurların aradan qaldırılması üçün nə qədər vəsait tələb olunur?

4. Həmin evin lentvari bünövrəsinə 1 və ya 2 qat ruberoid izolyasiya qatının vurulması hansı qaydada icra edilə bilər və bunun üçün nə qədər vəsait tələb olunur?

5. Həmin evin mövcud vəziyyətdə bünövrə və dam hissəsində lahiyə sənədləri nəzərə alınmadan qüsurlar mövcuddur mu? Mövcud oldu halda hansı qaydada və nə qədər vəsaitə aradan qaldırılması mümkündür?

Qiymətləndirmə hesabatının verilə bilməsi üçün e-2(001)-19/2025 sayılı mülki iş üzrə qərardad qiymətləndiriciyə təqdim edilsin.

Qiymətləndiriciyə (Ekspert, mütəxəssisə) bilə-bilə yalan rəy verməyə görə Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 297-ci maddəsi ilə nəzərdə tutulan cinayət məsuliyyəti elan edilsin.

Mülki iş üzrə təyin olunmuş qiymətləndirmənin aparılması tərəflərin iştirakı ilə, foto və video çəkiliş aparılmaqla keçirilsin.

Qiymətləndirmənin keçirilməsi və rəyin verilməsi müddəti işin qiymətləndiriciyə təqdim edildiyi gündən 1 (bir) ay müəyyən edilsin.

Qiymətləndirmə hesabatı məhkəməyə daxil olanadək iş üzrə icraat dayandırılınsın.

Qərardadın iş üzrə icraatın dayandırılması hissəsindən rəsmi qaydada təqdim edildikdən sonra 10 (on) gün müddətində **“Elektron məhkəmə” informasiya sisteminə yaradılan elektron kabinet vasitəsilə** Bakı şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinə şikayət verilə bilər.

Sədrlik edən: Elnarə Allahverdi

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı: Hakim - ALLAHVERDİ ELNARƏ
Məhkəmənin adı: Bakı Şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=c89a68ddf6ce4be6862ce1fc9c448a42>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 110