

**Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət Kollegiyasına
(Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsi vasitəsilə)**

Təqsirləndirilən şəxs: Əliyeva PİKə Eyyub qızı

Cinayət işi №: 1(5-104)-19/2026

Hökm: Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 25.06.2026-cı il tarixli hökmü

Maddə: Azərbaycan Respublikası CM-nin 178.2.4-cü maddəsi

cəzanın dəyişdirilməsinə dair
APELLYASIYA ŞİKAYƏTİ

Hörmətli Məhkəmə!

Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 25.06.2026-cı il tarixli hökmü ilə Əliyeva PİKə Eyyub qızı Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 178.2.4-cü maddəsi ilə təqsirli bilinərək 2 il 7 ay müddətinə azadlıqdan məhrum etmə cəzasına məhkum edilmiş, CM-nin 69.3-cü maddəsinə əsasən 2 gün tutulma müddəti çıxılmaqla üzərində 2 il 6 ay 28 gün müddətinə azadlıqdan məhrum etmə cəzası saxlanılmış, həmçinin əvvəlki hökmə təyin edilmiş cərimə cəzasının ödənilməmiş qalan 6.565 manat hissəsi CM-nin 67.1-ci maddəsi əsasında hazırkı hökmə təyin edilmiş cəzaya birləşdirilmişdir.

Hökmü qanunsuz, əsassız və ədalətsiz hesab edirəm.

1. Məhkəmə cəza təyin edərkən işin mühüm hallarını tam qiymətləndirməmişdir

Birinci instansiya məhkəməsi hökmündə şəxsin təqsirini səmimi etiraf etməsini, əməlindən peşman olmasını və zərərçəkmiş şəxsə dəymiş maddi zərərin bir hissəsini ödəniş etməsini cəzanı yüngülləşdirən hallar kimi qəbul etmişdir. Buna baxmayaraq təqsirləndirilən şəxs cəmi 3000 manat yox, daha çox ödəniş etmiş və bu barədə Məhkəməyə məlumat vermiş, buna baxmayaraq birinci instansiya məhkəməsi bu məsələni aydınlaşdırmamış və hökmdə bunu göstərməmişdir.

Bununla yanaşı, məhkəmə həmin halların cəzanın növünə və həddinə real təsirini lazımi qaydada qiymətləndirməmiş, azadlıqdan məhrum etmə ilə bağlı olmayan daha yüngül cəza növünün və ya CM-nin 62-ci və 70-ci maddələrinin tətbiqi imkanını əsaslı şəkildə müzakirə etməmişdir.

CM-nin 178.2.4-cü maddəsinin sanksiyası alternativ cəzalar nəzərdə tutur. Belə olan halda məhkəmə yalnız residivə istinad etməklə azadlıqdan məhrum etmə cəzasının qaçılmaz olduğu nəticəsinə gəlməməli, konkret olaraq nə üçün daha yüngül cəza növünün cəzanın məqsədlərinə çatmaq üçün kifayət etmədiyini əsaslandırmalı idi.

2. Hökmün əsaslandırma hissəsində başqa şəxsin adının göstərilməsi

Hökmün əsaslandırma hissəsində "Məhkəmə hesab edir ki, Əsgərova Sevinc Sabir qızına təyin ediləcək azadlıqdan məhrum etmə cəzası..." ifadəsi işlədilmişdir.

Hazırkı cinayət işi üzrə təqsirləndirilən şəxs Əliyeva PİKə Eyyub qızıdır. Hökmün cəza təyini ilə bağlı hissəsində başqa şəxsin adının göstərilməsi sadə

texniki xəta kimi qiymətləndirilə bilməz. Bu hal cəza təyini üzrə əsaslandırmanın fərdi qaydada deyil, formal və şablon şəkildə aparıldığını, bəlkə də başqasına təyin olunmalı olan cəzanın səhvən Pikə Əliyevaya təyin olması ehtimalını ifadə edir.

Cəza təyin edilərkən məhkəmə təqsirkarın şəxsiyyətini, ailə vəziyyətini, yaşı, sosial vəziyyəti, yüngülləşdirici və ağırlaşdırıcı halları fərdi qaydada qiymətləndirməlidir. Başqa şəxsin adının hökmə daxil edilməsi bu tələblərin lazımı səviyyədə yerinə yetirilmədiyini təsdiq edir.

3. Amnistiya aktının tətbiqi məsələsi ayrıca qiymətləndirilməlidir

“Konstitusiya və Suverenlik İli” münasibətilə amnistiya elan edilməsi haqqında Azərbaycan Respublikası Milli Məclisinin 19.12.2025-ci il tarixli Qərarının 1.12-ci bəndinə əsasən qadınlar amnistiya tətbiq edilən şəxslər dairəsinə daxildir.

Təqsirləndirilən şəxs qadındır və ona istinad edilən əməlin amnistiya aktı qüvvəyə minənədək törədilməsi ehtimal olunur. Eyni zamanda, hökmün özündə göstərildiyi kimi, Bakı şəhəri Binəqədi Rayon Məhkəməsinin 24.02.2026-cı il tarixli qərarı ilə Əliyeva Pikə Eyyub qızının barəsində CM-nin 178.2.2 və 178.2.4-cü maddələri üzrə başqa cinayət işi amnistiya aktına əsasən xitam olunmuşdur.

Hazırkı işdə amnistiyanın tətbiqinə maneə kimi yalnız maddi ziyanın tam ödənilməməsi göstərilə bilər. Müdafiə tərəfi tərəfindən zərərçəkmiş şəxsə dəymiş ziyanın qalan hissəsinin ödənilməsi təmin edildiyi halda, amnistiyanın tətbiqi üçün hüquqi əsaslar yaranacaqdır. Bu səbəbdən apellyasiya instansiyası məhkəməsindən ziyanın qalan hissəsinin aydınlaşdırılması və ödənilməsi üçün şəraitin yaradılması xahiş olunur.

4. Cəza açıq-aşkar sərtidir və məqsədinə uyğun deyil

Məhkəmə özü qeyd etmişdir ki, dəymiş ziyanın məbləği cəzanın daha ağır həddə təyin edilməsini zəruri edən hal kimi qiymətləndirilmir. Buna baxmayaraq, təqsirləndirilən şəxs real azadlıqdan məhrum etmə cəzasına məhkum edilmiş və məhkəmə zalından həbs edilmişdir.

Onun təqsirini etiraf etməsi, zərərin qismən ödənilməsi, peşmanlığı, iş üzrə mülki iddianın olmaması, həmçinin zərərin tam ödənilməsinin real olması nəzərə alınaraq azadlıqdan məhrum etmə cəzasının tətbiqi cəzanın məqsədlərinə mütənəsib hesab edilə bilməz.

Xahiş edirəm:

Bakı şəhəri Yasamal Rayon Məhkəməsinin 25.06.2026-cı il tarixli hökmü cəza təyini hissəsində dəyişdirilməsi, Əliyeva Pikə Eyyub qızına azadlıqdan məhrum etmə ilə bağlı olmayan cəza təyin edəsiniz.

İmza: 
Ayazbəy Əhmədov (Müdafiəçi)