



Azərbaycan Respublikası adından
Qərar

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin
Mülki Kollegiyası

Bakı şəhəri

e-2(3-6)-2413/2026

19.06.2026-cı il

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyası,
hakimlər Namiq Cəfərov (sədrlik edən), İkrəm Şirinov və Elşən Kazımovdan ibarət
tərkibdə,

iddiaçı İslamzadə Nuridə Dadaş qızının cavabdeh "Elmi-Tədqiqat Ağciyər Xəstəlikləri
İnstitutu" PHŞ-ə qarşı "əmrin ləğvi, işə bərpa, əmək haqqının və mənəvi zərərin ödənilməsi
barədə" iddiasına dair mülki üzrə iddiaçının "qətnamənin izah edilməsi barədə" ərizəsinə
baxılması nəticəsində Nizami Rayon Məhkəməsinin qəbul etdiyi 04.05.2026-cı il tarixli 2(007)-
209/2025 nömrəli qərardaddan iddiaçının şikayətinə yazılı icraat qaydasında baxaraq,
aşağıdakı qərardadı qəbul etdi.

İşin halları

1.Nizami Rayon Məhkəməsinin 17.01.2025-ci il tarixli 2(007)-209/2025 nömrəli
qətnaməsi ilə qət olunub ki, iddiaçının intizam məsuliyyətinə cəlb edilməsi barədə əmr və iddiaçı
ilə bağlanmış əmək müqaviləsinə xitam verilməsi barədə əmr ləğv edilsin, iddiaçı işə bərpa
edilsin, 01.07.2024-cü il tarixdən iddiaçının işə bərpa edildiyi tarixədək məcburi işburaxma
müddəti üçün əmək haqqı hesablanaraq cavabdeh tərəfindən iddiaçıya ödənilsin.

2.Qətnamə qanunu qüvvəyə minib və icraya yönəldilib.

3.Qətnamənin icrası zamanı tələbkar və borclunun arasında məcburi işburaxma
müddəti üçün əmək haqqının hesablanma qaydası barədə fikir ayrılığı yaranıb.

Birinci instansiya məhkəməsində icraat

4.İddiaçı (tələbkar) ərizə ilə məhkəməyə müraciət edərək xahiş edib ki, qətnamənin
məcburi işburaxma müddəti üçün əmək haqqının ödənilməsinə aid hissəsinə izah verilsin.

5.Nizami Rayon Məhkəməsinin 04.05.2026-cı il tarixli qərardadı ilə qərara alınıb ki,
ərizə təmin edilməsin. Qərardad onunla əsaslandırılıb ki, qətnamədə aydın və ya dəqiq olmayan,
yaxud ziddiyyətli olan məqamlar olmadığına görə, izah üçün əsas yoxdur.

6.Şikayətdə tələb olunub ki, qərardad ləğv edilsin və qətnamə izah edilsin. Birinci
instansiya məhkəməsi şikayəti təmin etməyib və onu baxılması üçün işlə birlikdə apellyasiya
instansiyası məhkəməsinə göndərüb.

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı:

Sədrlik edən hakim Namiq Cəfərov,
Hakim İkrəm Şirinov, Hakim Elşən Kazımov

Məhkəmənin adı: Bakı Apellyasiya Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=84819390991c47e985c6a8fbad4b5656>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə
əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki
möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 006

Apellyasiya instansiyası məhkəməsinin mövqeyi

7. Qətnamənin izah edilməsi üçün əsas var. Belə ki, qətnamədə məcburi işburaxma müddəti üçün əmək haqqının ödənilməsi qət olunub. Azərbaycan Respublikası Əmək Məcəlləsinin 154-cü maddəsinin 1-ci hissəsinə görə, əmək haqqı - müvafiq iş vaxtı ərzində əmək funksiyasını yerinə yetirmək üçün əmək müqaviləsi ilə müəyyən edilmiş, işçinin gördüyü işə (göstərdiyi xidmətlərə) görə işəgötürən tərəfindən pul və ya natura formasında ödənilən gündəlik və ya aylıq məbləğ, habelə ona edilən əlavələrin, mükafatların və digər ödənclərin məcmusudur. Həmin Məcəllənin 157-ci maddəsinin 3-cü hissəsinə görə, əmək haqqının tərkibinə aylıq tarif (vəzifə) maaşı, əlavələr və mükafatlar daxildir. Lakin məcburi işburaxma müddətində işçi özündən asılı olmayan səbəbdən (işdən azad olunduğuna görə) əmək funksiyasını yerinə yetirə bilməyib. Ona görə də sual əmələ gəlir ki, özündən asılı olmayan səbəbdən əmək funksiyasını yerinə yetirə bilməyən işçiyə həmin müddət üçün bunlardan hansı ödənilməlidir: 1) yalnız tarif (vəzifə) maaşı; 2) tarif (vəzifə) maaşı, əlavələr və mükafatlar; 3) orta əmək haqqı? Bu sualın cavabı qətnamənin məzmunundan aydın deyil. Odur ki, qətnamə izah edilməlidir.

8. İzah verilməlidir ki, qətnamənin nəticə hissəsində "məcburi işburaxma müddəti üçün əmək haqqı ödənilsin" deyiləndə Əmək Məcəlləsinin 177-ci maddəsində müəyyən edilmiş qaydada hesablanmalı olan orta əmək haqqı nəzərdə tutulur. Məhkəmə gəlidiyi nəticəni aşağıda qeyd olunanlarla əsaslandırır.

9. Bu məsələni Əmək Məcəlləsinin 300-cü maddəsi tənzimləyir. Həmin maddədə işə bərpa olunan işçiyə məcburi işburaxma müddəti üçün əmək haqqının ödənilməli olduğu qeyd olunub. Göründüyü kimi, "tarif (vəzifə) maaşı" deyil, "əmək haqqı" ifadəsindən istifadə olunub. Maddənin "qeyd" hissəsindən isə görünür ki, işçiyə dəymiş zərərin tərkibinə həm də işçinin işdən çıxarılması ilə əlaqədar işləmədiyi müddətin orta əmək haqqı daxildir. Bununla da qanunverici "məcburi işburaxma müddəti üçün əmək haqqı" deyiləndə orta əmək haqqını nəzərdə tutduğunu göstərib.

10. Əmək Məcəlləsinin 300-cü maddəsinin 1-ci hissəsi 2 cümlədən ibarətdir. Bəzi hüquqşünaslar hərfi təfsirə əsaslanaraq hesab edir ki, işçinin işdən çıxarılması ilə əlaqədar işləmədiyi müddətin orta əmək haqqı yalnız onun iddiası olduğu halda ödənilə bilər. Çünki 2-ci cümlədə göstərilib: "Məhkəmə qətnamədə işçiyə iddiası üzrə dəymiş zərərin məbləğinin işəgötürən tərəfindən ödənilməsinə də nəzərdə tuta bilər". Yəni bu maddədə "iddia" ifadəsi var. 300-cü maddənin "qeyd" hissəsi isə məhz 2-ci cümlədəki "dəymiş zərərin məbləği"ni izah edir. Belə ki, "qeyd" hissəsində göstərilir: "Bu maddənin birinci hissəsində nəzərdə tutulmuş "dəymiş zərərin məbləği" dedikdə işçinin işdən çıxarılması ilə əlaqədar işləmədiyi müddətin orta əmək haqqı, fərdi əmək mübahisəsinə məhkəmədə baxılması ilə əlaqədar məhkəmədə hüququnun müdafiəsi üçün vəkil (müdafiəçi) tutması ilə əlaqədar çəkdiyi xərclərin məbləği, eləcə də işçinin iddia ərizəsi ilə tələb etdiyi mənəvi ziyanın, işsiz qalması ilə əlaqədar borc alması, şəxsi əşyalarının satılması nəticəsində çəkdiyi, habelə digər xərclərin məcmusu başa düşülməlidir".

11. Lakin bu, yanlış mövqedir. Belə ki, "Normativ hüquqi aktlar haqqında" Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası Qanununun 30.6-cı maddəsinə görə, normativ hüquqi aktın maddəsi hissələri özündə birləşdirən və tamamlanmış normativ müddəanı əks etdirən əsas struktur elementidir. 300-cü maddənin bütün hissələri, o cümlədən "qeyd" hissəsi birləşərək tamamlanmış normativ müddəanı formalaşdırdığına görə, maddənin şərh zamanı hissələr bir-birini təkzib etməməlidir. Yəni 2-ci cümlədə "iddia" ifadəsi olsa da, nəzərə alınmalıdır ki, ondan

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı:

Sədrlik edən hakim Namiq Cəfərov,
Hakim İkrəm Şirinov, Hakim Elşən Kazımov

Məhkəmənin adı: Bakı Apellyasiya Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=84819390991c47e985c6a8fbad4b5656>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 006

əvvəl gələn 1-ci cümlədə məcburi işburaxma müddəti üçün əmək haqqının ödənilməsindən ötrü iddia verilməsi tələb olunmur, odur ki, "iddia" ifadəsi həmin əmək haqqı istisna olmaqla digər məbləğlərə şamil olunur. Məcburi işburaxma müddəti üçün əmək haqqı öz hüquqi təbiətinə görə zərər sayılır, çünki işçi işəgötürənin təqsiri üzündən onu əldə etmək imkanından məhrum olub. Ona görə də işçinin işdən çıxarılması ilə əlaqədar işləmədiyi müddətin orta əmək haqqı işçinin iddiası olmadığı halda da zərərin əvəzi kimi ona ödənilməlidir. Orta əmək haqqının hesablanması isə Əmək Məcəlləsinin 177-ci maddəsində müəyyən edilmiş qaydada həyata keçirilməlidir.

12. Beləliklə, qərardad ləğv olunmalı və qətnamə izah edilməlidir.

13. Yuxarıda göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 230, 397 və 398-ci maddələrinin göstərişlərini rəhbər tutaraq, məhkəmə

qərara aldı:

Şikayət təmin olunsun.

Nizami Rayon Məhkəməsinin 04.05.2026-cı il tarixli 2(007)-209/2025 nömrəli qərardadı ləğv olunsun.

Qətnamənin izah edilməsi barədə ərizə təmin olunsun.

İzah olunsun ki, Nizami Rayon Məhkəməsinin 17.01.2025-ci il tarixli 2(007)-209/2025 nömrəli qətnaməsinin nəticə hissəsində "məcburi iş buraxma müddəti üçün əmək haqqı hesablanaraq ödənilsin" deyiləndə Azərbaycan Respublikası Əmək Məcəlləsinin 177-ci maddəsində müəyyən edilmiş qaydada hesablanmalı olan orta əmək haqqı nəzərdə tutulur.

Qərardaddan kassasiya şikayəti verilə bilməz.

Qərardad çıxarıldığı andan qanuni qüvvəyə minir.

Sənədi elektron imzalayan şəxsin vəzifəsi, adı və soyadı:

Sədrlik edən hakim Namiq Cəfərov,
Hakim İkrəm Şirinov, Hakim Elşən Kazımov

Məhkəmənin adı: Bakı Apellyasiya Məhkəməsi

Sənədin elektron yüklənmə ünvanı:

<https://e-mehkeme.gov.az/signed/ShowEdoc?guid=84819390991c47e985c6a8fbad4b5656>

Qeyd: «Elektron imza və elektron sənəd haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 3-cü maddəsinə əsasən elektron imza əl imzası ilə bərabər hüquqi qüvvəyə malikdir. Elektron imza şəxsin kağız daşıyıcı üzərindəki möhürlə təsdiq edilmiş əl imzasına bərabər tutulur.



S/N: 006